

PROCES- VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului Județean Bihor din
data de 31 martie 2011

Ședința se deschide cu intonarea Imnului de Stat al României.

Președintele Consiliului Județean Bihor anunță prezența la ședința de azi, 31.03.2011.

PREZENTI:

Dl.Radu Țîrle – președinte, dl. Kiss Alexandru, dl.Dumitru Voloșeniuc – vicepreședinți, d-nii: Aniș Nicolae, Avrigeanu Ionel, Bar Mihai, Bezi Ovidiu, Birta Florin, Bogdan Voicu, Bulzan Traian, Copil Ovidiu Traian, Dume Dorel, Faur Nicoleta, Frese Dumitru, Gavrucza Tiberiu, Gherdan Nicolae, Hodgyai Edit, Ionuț Gheorghe, Iuhas Viorel, Kiss Sandor Elek, Lorincz Francisc, Miklos Ioan, Moraru Florin, Olah Sandor, Oros Florian, Pavel Emilian, Pășcuți Laurențiu, Pop Viorel Mircea, Radu Ioan, Retegan Alexandru, Sarkozi Alexandru, Szabo Odon, Tarța Marcel, Toderici Mihai - consilieri și d-na Carmen Soltănel, secretar al județului.

Absenți: dl. Criste Mircea Dan - consilier județean.

Participă invitați pe marginea punctelor de la ordinea de zi.

Sunt prezenți în sală reprezentanți ai mass-media locală.

X

Convocarea Consiliului Județean s-a făcut prin Dispoziția nr.377 din 25 martie 2011, care a fost dată publicității în mass-media și pe site-ul Consiliului Județean Bihor.

X

Dl.președinte supune votului procesul-verbal al ședinței anterioare și nefiind obiecții, acesta este votat în unanimitate.

X

Dl.președinte: Odată cu realizarea convocării și difuzării materialelor ați luat cunoștință de proiectul

ORDINEI DE ZI:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de încheiere a exercițiului bugetar pe anul 2010.

- Direcția Generală Economică

2. Proiect de hotarare privind înființarea Teatrului Maghiar din Oradea.
- Direcția Generală Economică
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al Județului Bihor pe anul 2011, rectificat.
- Direcția Generală Economică
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de cofinanțare încheiat între CJB și Inspectoratul pentru Situații de Urgență Crisana.
- Direcția Generală Economică
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, Statului de funcții și Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Direcției de Evidență Persoanelor Bihor.
- Direcția Generală Economică (M.I.S.)
6. Proiect de hotărâre privind suspendarea Hotărârii nr. 5/ 27.01.2011 privind reorganizarea Filarmonicii de Stat Oradea.
- Direcția Generală Economică (M.I.S.)
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatelor evaluării managerilor instituțiilor publice de cultură subordonate Consiliului Județean Bihor pentru activitatea desfășurată în 2010 și numirea Comisiei de negociere a remunerației managerilor.
- Direcția Generală Economică (M.I.S.)
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea scoaterii din funcțiune și casarea efectivă a corpului C50 (punct control) situat în Oradea, str. Universității nr. 4, aflat în proprietatea privată a județului Bihor și în folosința Universității din Oradea.
- Direcția Generală Economică (Compartimentul Administrare Patrimoniu)
9. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la Hotărârea Consiliului Județean nr. 38 din 2010, privind aprobarea documentației de atribuire pentru închirierea spațiului medical din imobilul situat în Oradea, strada Corneliu Coposu nr.2.
- Direcția Generală Economică (Compartimentul Administrare Patrimoniu)
10. Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preemțiune asupra cotei de ½ din cabinetul stomatologic nr.2 situat în Oradea, str. Săvineștilor nr.1.
- Direcția Generală Economică (Compartimentul Administrare Patrimoniu)
11. Proiect de hotărâre privind revocarea dreptului de administrare a Grupului Școlar "George Barițiu" Oradea asupra unor spații aflate în proprietatea publică a Județului Bihor și transmiterea acestora în administrarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale - Compartimentul de Inspecție Teritorială Oradea.
- Direcția Generală Economică (Compartimentul Administrare Patrimoniu)

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii unor bunuri mobile (tablouri) din proprietatea privată în proprietatea publică a județului Bihor și darea în administrare Muzeului Țării Crișurilor Oradea.

- Direcția Generală Economică (Compartimentul Administrare Patrimoniu)

13. Proiect de hotărâre privind trecerea bunului imobil (construcții și teren) situat în Oradea, str.Sucevei nr.24 din domeniul privat al județului Bihor în domeniul public al județului Bihor.

- Direcția Generală Economică (Compartimentul Administrare Patrimoniu)

14. Proiect de hotărâre privind trecerea bunului imobil (construcții și teren) situat în Oradea, str.Sucevei nr.24 din domeniul public al județului Bihor în domeniul public al Statului și administrarea Ministerului Sănătății.

- Direcția Generală Economică (Compartimentul Administrare Patrimoniu)

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice aferentă obiectivului „Reabilitare DJ 795 Tinca-Holod-DN76”.

- Direcția Tehnică

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea contribuției Consiliului Județean Bihor la Fondul de Dezvoltare Regională.

- Direcția Tehnică

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea dispoziției președintelui Consiliului Județean Bihor nr. 376 din 24.03.2011 privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Bihor în Comisia de acreditare a furnizorilor de servicii sociale.

- Direcția Generală Administrație Publică Locală

18. Punct de vedere juridic față de aspectele menționate de Instituția Prefectului Județul Bihor în referatul de nelegalitate privind Hotărârea CJB nr.8 din 27.01.2011.

- Direcția Generală Administrație Publică Locală (Serviciul Juridic)

19. Informare privind plângerea prealabilă a d-lui Harn Mihai.

- Direcția Generală Administrație Publică Locală (Serviciul Juridic)

la care vă rog să-mi permiteți să suplimentez cu trei puncte ordinea de zi, după cum urmează, ele vor fi ultimele trei puncte pe ordinea de zi de astăzi, respectiv punctele 18, 19 și 20:

Punctul 18: Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Județean Bihor nr.42/24.02.2011 privind prefinanțarea proiectului „Amenajarea infrastructurii de mediu în ariile protejate din Bihor și Hajdu-Bihar”;

Materialele au fost transmise dvs. prin e-mail. E o urgență pentru că trebuie să dăm o hotărâre având în vedere că sunt proiecte cu fonduri europene și avem nevoie de o hotărâre. Următorul punct,

Punctul 19: Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului final al evaluării finale a d-lui Silaghi Lucian, director general-manager la Teatrul de Stat Oradea și încetarea Contractului de management nr.6824 din 25.05.2009;

Punctul 20: Proiect de hotărâre privind numirea unui manager interimar la Teatrul de Stat Oradea.

Cu această suplimentare supun votului dvs. ordinea de zi de astăzi. Cine este „pentru”? Vă rog să votați, vă rog să numărați!

Supusă votului, ordinea de zi este votată cu 33 voturi „pentru” și 1 vot „împotriva” (dl.Tarța M.).

Vă mulțumesc.

X

Se trece la dezbateri:

Punctul 1: Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de încheiere a exercițiului bugetar pe anul 2010.

Dl.Președinte: Comisia buget-finanțe, vă rog?

Dl.Bulzan: Comisia a votat pentru aprobarea proiectului.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect de hotărâre. Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.46 din 31 martie 2011.**

X

Punctul 2: Proiect de hotărâre privind înființarea Teatrului Maghiar din Oradea.

Dl.Președinte: Avem rapoarte de avizare de la Comisia de cultură și Comisia juridică, vă rog?

Dl.Gavrucza: Aviz favorabil din partea Comisiei de cultură.

Dl.Szabo: Aviz favorabil, d-le președinte și dacă-mi permiteți...

Dl.Președinte: Vă rog.

Dl.Szabo: Două propuneri: trebuie să numim managerul interimar și un reprezentant al Consiliului în Consiliul de administrație; ca și manager interimar o propun pe d-na Czvikker Katalin, bineînțeles asta înseamnă și suspendarea, conform cererii dânzei, printr-o hotărâre a noastră, de la Sigligeti Sinház care este suspendat și respectiv, pe dl.Sarkadi Zsolt care este director în cadrul Consiliului Județean, ca și reprezentant al Consiliului. Vă mulțumesc.

Dl.Președinte: Da, supun votului acest proiect de hotărâre...

Dl.Avrigeanu: D-le președinte, un comentariu...dar îl las pe dl.Bar că e mai...

Dl.Președinte: Da, dl.Bar și apoi dl.Avrigeanu.

Dl.Bar: Eu o să încerc să vă fac o imagine așa cum am reușit eu să o înțeleg după discuția avută astăzi în comisie.Așa cum știți, am luat marea decizie atunci, cu

foarte mult aplomb, de desființare a Teatrului de Stat din Oradea, respectiv de înființare a celor două secții. Chiar nu mai contează cum se numesc. Știți că au fost atacate în contencios și ca urmare a acestui fapt se suspendă și am înțeles că e fixată o dată imediată, cam prin noiembrie anul viitor pentru judecarea acestui litigiu și ca atare probabil că cei care au gândit reînființarea Teatrului au purces la o nouă etapă.

Eu înțeleg că fiind atacată în contencios hotărârea nu mai produce efecte, deci există în continuare Teatrul de Stat din Oradea, iar colaboratorii noștri își doresc cu orice preț să existe încă o secție maghiară. Nu înțeleg în schimb de ce trebuie să mai existe un teatru maghiar atâta timp cât, înțeleg că această exemplificare noi am aprobat-o în acea ședință de consiliu, atunci acest Teatru Sigligeti am înțeles că a apucat să se contureze înainte de a fi decizia, înainte de a fi atacată în contencios. Deci, pe mine chiar mă deranjează, rămân la același punct de vedere pe care-l știți de atunci, de la ședința de consiliu județean cum că partidul e mai presus decât orice și ca atare poți să creezi o chestie și să semnalizezi în această direcție, văd că se poartă și aduce foarte mult succes... De aceea, întrebarea mea este următoarea: să înțeleg că vor fi de fapt două secții în limba maghiară a teatrului, respectiv două în limba română? Eu înțeleg că nu așa stau lucrurile, că va rămâne în funcțiune Teatrul de Stat din Oradea în condițiile dinaintea deciziei noastre de Consiliu Județean și că astăzi ne-am dori de fapt, să funcționeze și o secție, chiar dacă o vom numi Teatrul Maghiar din Oradea care nu are niciun angajat, dar azi, o să vedeți că au prevederi bugetare și probabil toți actorii de etnie maghiară se vor transfera la această secție sau haideți să zicem, la această nouă instituție a Consiliului Județean. Cred că am fost destul de clar. Asta am priceput eu din discuțiile avute cu dl.vicepreședinte, greșesc uneori și îi spun Sany Kiss în loc de dl.vicepreședinte, pe care îl stimez prea mult. Vă mulțumesc.

Dl.Președinte: Dl.vicepreședinte Kiss și apoi dl.Avrigeanu.

Dl.vicepreședinte Kiss: nu acest lucru greșești când spui Sany Kiss, de obicei. Eu cred și nu o consider o greșală, e o stimă. Poți să-mi spui de fiecare dată.

Ai înțeles bine motivul pentru care datorită d-lui prefect, practic, astăzi s-a desființat Teatrul de Stat românesc. Cel maghiar poate să funcționeze. Chiar din această cauză trebuie să luăm o altă decizie prin care vom face un nou teatru unde să plece maghiarii dacă vor, iar Teatrul de Stat rămâne așa cum a fost inițial. Dacă nu, anul acesta, practic, datorită acțiunii prefectului pe care o putem contesta abia peste un an și jumătate, nu mai este teatru românesc. Bine, gândit juridic, probabil și chestiunea asta peste un an și jumătate, eu țin minte când tu ai atacat hotărârea Consiliului de numire a președintelui, în trei zile a venit răspunsul de la Tribunal. Acum trebuie un an și jumătate numai ca să discute.

Deci, motivul este acesta, nu cred că schimbă esența lucrurilor, dar vom lua o hotărâre pe care dacă dl.prefect o va ataca, este dreptul dânsului, atunci am opri acea hotărâre de a se înființa un teatru maghiar în Oradea și nu va mai afecta deloc funcționarea Teatrului de Stat Oradea. Nu are decât să atace acum, simplu, dar acum luăm o singură decizie, de înființare a Teatrului Maghiar din Oradea.

Aceasta este motivația de astăzi. Asta am încercat să zic, așa și este acolo și am dori să fie. Eu cred că majoritatea orădenilor nu consideră că acesta este un lucru negativ pentru Oradea din moment ce și până acuma a funcționat teatrul maghiar, n-a fost separat, este o dorință a celor de acolo, eu cred că putem respecta acest lucru. Acesta este lucrul astăzi. Dl.prefect are dreptul să atace și această hotărâre care, în

acest caz nu o să afecteze Teatrul de Stat, ci pe toată lumea, va putea să primească banii. Pe astăzi situația este așa încât nu mai are buget. Dacă nu facem aceste hotărâri practic nu se mai pot da salariile decât în teatrul maghiar.

Dl.Președinte: Dl.Avrigeanu?

Dl.Avrigeanu: D-le președinte, să înțeleg că dl.Bar mai are o șansă să se înscrie în UDMR...

Dl.Bar: Dacă asta ai înțeles tu...

Dl.Avrigeanu: Haideți să discutăm clar: în acest moment noi avem aprobate următoarele: avem o trupă de teatru Iosif Vulcan și o trupă Sigligeti în Teatrul de Stat, avem Teatrul „Regina Maria”, avem o instituție de spectacole „Sigligeti Sinhaz” și astăzi mai aprobăm încă Teatrul de Stat Maghiar. Deci, în concluzie, avem trei trupe maghiare și două românești de teatru. Da, avem trupa „Iosif Vulcan”, care există, Teatrul „Regina Maria”, acestea sunt românești și mai sunt trupa „Sigligeti Ede”, Teatrul „Sigligeti Sinhaz” și Teatrul Maghiar. Astea sunt aprobate.

Ce vreau să vă spun, d-lor consilieri!

Nu înțeleg de unde buget. Și povestea cu reorganizarea și criza financiară și reducerea cheltuielilor văd că nu mai este astăzi de actualitate. Avem un teatru înființat, am înțeles că „Sigligeti” este în stare de funcționare și va începe cât de curând să funcționeze și este funcțional, atunci ce rost are să mai înființăm încă un teatru maghiar, acesta? Dacă este funcțional. Aceasta este prima întrebare, după aceea...

Dl.Președinte: Dl.Szabo, vă rog!

Dl.Szabo: Aș vrea să răspund, dacă se poate, la toate deodată.

Dl.Avrigeanu: Pe rând.

Dl.Szabo: Pe rând? Bun. Haideți să le luăm la rând atunci!

Hotărârile pe care le-am luat până acum, a spus, după părerea mea destul de clar dl.Kiss, sunt suspendate prin acțiunea prefectului în instanța din 15 martie 2010. Practic, bugetul alocat de către noi pentru instituții nu se schimbă, ci se reprofilează pe noile trimestre care decurg din această decizie a Prefecturii de a suspenda hotărârile noastre, dar dl.prefect a făcut o greșală, pe lângă ceea ce a spus dl.Kiss, în care a suspendat două hotărâri, și o să vedeți, în cascade sunt mai multe hotărâri: Hotărârea nr.5 cu privire la suspendarea hotărârii noastre cu privire la Filarmonica de Stat din Oradea pentru că a lăsat în aer Ansamblul „Crișana” care, practic, astăzi este desființat prin hotărârea d-lui prefect. Din acest motiv suntem nevoiți să adoptăm mai multe hotărâri care să pună în legalitate deciziile noastre.

Bugetele le-ați văzut și ați fost în Comisie. Ceea ce ați spus până acum o să sune foarte bine în presă: că sunt trei teatre maghiare și două românești și de fapt nu este așa pentru că în buget nu este prevăzută finanțarea bugetelor pentru trei teatre maghiare și două românești.

Dl.Avrigeanu: Ba da, sunt sume la absolut toate cinci. Sunt sume.

Dl.Szabo: Da, este adevărat, care acoperă activitățile pentru o singură trupă, dar din cauza deciziei d-lui prefect de a ataca, la instituții diferite, trupe, acestor oameni, în cartea lor de muncă, pentru 2011 vor avea scrise trei locuri de muncă. Unii dintre ei au început anul la Teatrul de Stat din Oradea sau la Filarmonică, au continuat la Teatrul „Sigligeti”, să spunem, și vor termina, probabil la Teatrul Maghiar.

Dar bugetul este diferențiat din această perspectivă și nu vor fi trei trupe maghiare. Dacă o să votați, le înființăm. Dar cu un buget suplimentar, bineînțeles.

Pe baza acestui buget, și știți și dvs., politic putem să discutăm multe chestiuni. Dar, sincer, cred că aceste lucruri sunt foarte clar prevăzute dacă cineva urmărește cu bună credință această decizie. Într-adevăr este o nouă soluție prin care este foarte clară dorința prevăzută, acceptată de majoritate în prima variantă, inclusiv dvs. v-ați abținut, unii chiar au votat „pentru” sau au votat „împotriva” la ședința din ianuarie. Ulterior s-a luat o decizie, probabil politică, numai că este a dvs. a tuturor, de a lua o altă decizie. În acest caz, și era vorba de reorganizare și de numire, spuneți ca să nu se desființeze Teatrul de Stat. Nu se desființează nicio instituție, nu se creează două instituții paralele, ci se pune la punct, din perspectiva juridică ca în momentul de față inclusiv Ansamblul „Crișana” să aibă salariile rezolvate, în urma erorii realizate de către juriștii Prefecturii respectiv în urma continuării procesului pe care l- am convenit în comun cu toți cei de față. Mulțumesc.

Dl.Președinte: Da, mulțumesc.

Dl.Avrigeanu: Eu am înțeles că prefectul e vinovat de tot ce se întâmplă aici, că n-au salarii cei de la Filarmonică, că n-au...

Dl.Szabo: Dar nu trebuie să-l apărați.

Dl.Avrigeanu: Nu, nu îl apăr, politic să răspundă pentru ceea ce face că taie salarii de la oameni, dar eu tot nu am înțeles unde-și vor desfășura activitatea toate trei aceste trupe, cinci de fapt, în aceeași instituție? Și dacă este înființat și are baza legală de funcționare Teatrul „Sigligeti” de ce mai înființăm astăzi încă unul? Dacă acela este în stare de funcționare, are personalitate juridică, este înregistrat la Finanțe, de ce mai înființăm încă unul? Asta e întrebare așa, de bun-simț.

Dl.Președinte: Dup cum vi s-a spus, d-le Avrigeanu, având în vedere că avem câteva hotărâri suspendate trebuie să rezolvăm din punct de vedere juridic...

Dl.Avrigeanu: Nu, nu, cea cu „Sigligeti” încă nu e suspendată pentru că s-a înregistrat înainte, este în stare de funcționare.

Dl.Președinte: Deci, juriștii ne spun că asta este soluția juridică de a rezolva funcționarea acestor instituții și de a nu lăsa afară angajații din ele.

Stimați consilieri, supun votului acest proiect.

Dl.Avrigeanu: Numai un moment, nu am încheiat. Vreau să mă lămuresc și eu ce Dumnezeu faceți aici că este ceva inimaginabil din punct de vedere administrativ și juridic. Ați făcut un...o varză á la Cluj este puțin spus din toate instituțiile astea de cultură și nu înțeleg care este rostul acestei reînființări și redesființări, reorganizări a acestor trupe pentru că tot nu reușesc să mă lămuresc.

Dl.Președinte: Da, pentru clarificări juridice o rog pe d-na secretar să ne spună. Vă rog!

D-na Secretar: Așa cum știți, dvs. prin Hotărârile 4, 5, 6 ați votat înființarea Teatrului „Iosif Vulcan” și „Sigligeti”. Odată cu atacarea de către dl.prefect a acestor hotărâri de Consiliu Județean ele sunt suspendate de drept. Aceasta înseamnă că aceste instituții nu există, nu pot funcționa pentru hotărârea votată de dvs. nu mai poate produce efecte.

Dl.Avrigeanu: Dar cum au primit personalitate juridică dacă a fost atacate? Ca să înțeleg și eu.

D-na Secretar: Au primit personalitate juridică înainte de 15 martie. Suspendarea...

Dl.Avrigeanu: Scuzați-mă că vă întrerup.

D-na Secretar: Vă rog.

Dl.Avrigeanu: Fiind o hotărâre de patrimoniu nu trebuia să aibă la dosar și avizul de legalitate al Prefecturii?

D-na Secretar: Nu este vorba despre o hotărâre de patrimoniu...

Dl.Avrigeanu: Ba da că am votat-o cu 2 treimi.

D-na Secretar: Nu, aveți dreptate pe jumătate. Vă referiți la acel aviz cu privire la Teatru.

Dl.Avrigeanu: E obligatoriu sau nu?

D-na Secretar: Îl avem. Pentru că tocmai de aceea am modificat Hotărârea nr.4 și i s-a schimbat denumirea pentru a avea în primul rând hotărâre de Consiliu Local pentru că este de acord cu folosirea acestei denumiri și este în acest sens Hotărârea Consiliului Local și de asemeni avem avizul Comisiei de cultură care funcționează pe lângă Prefectură, a cărei președinte este dl.Szabo Odon.

Dl.Avrigeanu: Care Comisia de cultură? Nu le amestecați! Iar ați făcut o varză.

D-na Secretar: Pentru patrimoniu, vă rog frumos să observați că nu există necesitatea și obligativitatea obținerii unui aviz de la Prefectură. Vă rog frumos să ne comunicați în baza cărui act normativ noi trebuie să cerem un aviz pentru patrimoniu, de la cultură.

Noi avem înființarea unei instituții, iar la înființarea unei instituții se stabilește un patrimoniu. Acesta este stabilit de Legea 31 și acolo vă rog frumos să observați că la înființarea unei persoane juridice nu este nevoie de vreun aviz al Prefecturii sau de patrimoniu.

Dl.Avrigeanu: Deci nu-i nevoie de aviz pentru două treimi, de la Prefectură.

D-na Secretar: Votul de 2/3 este dat de consilierii județeni nu de către Prefectură.

Dl.Avrigeanu: Deci este hotărâre de patrimoniu.

D-na Secretar: Nu este hotărâre de patrimoniu. Este hotărâre cu caracter individual prin care se înființează o instituție. În momentul în care se înființează o instituție i se stabilește un patrimoniu. Se stabilește, conform Legii 215, cu 2/3 transferul de patrimoniu.

Vă rog să observați că se transmite un astfel de patrimoniu care urmează să se voteze cu 2/3.

Vă mulțumesc.

Dl.Avrigeanu: Financiar cum o le susțineți, d-le președinte că am înțeles că s-au dat niște dispoziții de tăieri de salarii?

Dl.Președinte: D-na secretar, vă rog!

D-na Secretar: Dacă observați suma de bani este aceeași la capitolul „cultură”. Nu s-a tăiat dintr-un alt capitol pentru a se da la cultură. Din materialele prezentate veți observa că sumele care au fost date la „Sigligeti” și „Regina Maria” se regăsesc la capitolul „Teatrul de Stat” și la „Teatrul Maghiar”. Și puteți observa că suma este aceeași. Vă mulțumesc.

Dl.Președinte: Da, mulțumesc, d-na secretar.

Stimați consilieri!
Haideți să trecem mai departe!
Supun votului acest proiect de hotărâre. Cine este „pentru”?
Supus votului, proiectul se aprobă cu 26 voturi „pentru” și 8 voturi „împotrivă”
(d-nii: Aniș Nicolae, Avrigeanu Ionel, Bogdan Voicu, Dume Dorel, Frese Dumitru, Oros Florian, Tarța Marcel, Toderici Mihai).

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.47 din 31 martie 2011.**

X

Punctul 3: Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al Județului Bihor pe anul 2011, rectificat.

Dl. Președinte: Comisia buget-finanțe, vă rog?

Dl. Bulzan: Comisia buget-finanțe, împreună cu dl. Avrigeanu am votat „pentru” aprobarea proiectului, cu propunerile menționate în Raportul de avizare anexat prezentului proces-verbal.

Dl. Avrigeanu: Și mi-ați spus că nu sunt patru teatre, că sunt numai două.

Dl. Bulzan: Da, dar ideea este că tot mutăm sumele între ele după oameni, oamenii să-și poată desfășura activitatea.

Dl. Bar: A fost pentru o perioadă doar, este pentru o lună?

Dl. Bulzan: Sigur că da, până când vedem ce se întâmplă cu oamenii, sunt cheltuieli de funcționare.

Dl. Avrigeanu: Și unde-i problema cu reducerea cheltuielilor care s-a invocat la prima reorganizare? Care sunt reducerile de buget, atunci?

Dl. Bulzan: Reducerile au fost inițial în bugetul inițial și este bine.

Dl. Avrigeanu: Nu, nu s-a invocat această reorganizare pentru reducerea cheltuielilor Consiliului Județean pentru că Consiliul are probleme. Acesta a fost motivul principal pe care ni l-ați spus acum două luni de zile: d-le, avem probleme financiare, facem o reorganizare să reducem cheltuielile. Acuma constat că Teatrul Maghiar are 128,5 posturi, Teatrul „Sigligeti” are 125, celelalte au tot așa, dacă le adunăm sunt vreo 600-700 de posturi, nu mai știu.

Dl. Bulzan: În mare dacă vom privi om-ban vom constata că sunt numai un rând de posturi nu sunt toate rândurile...

Dl. Avrigeanu: Un singur om cu două costume înseamnă...

Dl. Bulzan: Nu, jumătăți de costume.

Dl. Președinte: Stimați consilieri!

Supun votului acest proiect de hotărâre. Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă cu 26 voturi „pentru” și 8 voturi „împotrivă”
(d-nii: Aniș Nicolae, Avrigeanu Ionel, Bogdan Voicu, Dume Dorel, Frese Dumitru, Oros Florian, Tarța Marcel, Toderici Mihai).

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.48 din 31 martie 2011.**

X

Punctul 4: Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de cofinanțare încheiat între CJB și Inspectoratul pentru Situații de Urgență „ Crișana”.

Dl.Președinte: Este vorba despre fonduri europene, de dotări pentru Inspectoratul pentru Situații de Urgență „ Crișana” și cred că este benefic pentru județ.

Comisia buget-finanțe, vă rog?

Dl.Bulzan: Comisia a avizat favorabil proiectul.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect de hotărâre. Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.49 din 31 martie 2011.**

X

Punctul 5: Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, Statului de funcții și Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Direcției de Evidența Persoanelor Bihor.

Dl.Președinte: Comisia juridică, vă rog?

Dl.Szabo: Aviz favorabil.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect de hotărâre. Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.50 din 31 martie 2011.**

X

Punctul 6: Proiect de hotărâre privind suspendarea Hotărârii nr. 5/ 27.01.2011 privind reorganizarea Filarmonicii de Stat Oradea.

Dl.Președinte: Comisia juridică, vă rog?

Dl.Szabo: Comisia a avizat favorabil proiectul.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect de hotărâre. Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.51 din 31 martie 2011.**

X

Punctul 7: Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatelor evaluării managerilor instituțiilor publice de cultură subordonate Consiliului Județean Bihor pentru activitatea desfășurată în 2010 și numirea Comisiei de negociere a remunerației managerilor.

Dl.Președinte: Comisia juridică, vă rog?

Dl.Szabo: Comisia a avizat favorabil pentru toți managerii.

Dl.Avrigeanu: Am o propunere, sigur n-o să treacă: acea comisie de negociere să stabilească o remunerație care să nu depășească salariul unui vicepreședinte al Consiliului Județean.

Dl.vicepreședinte Kiss: de ce vicepreședinte?

Dl.Avrigeanu: de ce vicepreședinte? Pentru că este în subordinea vicepreședintelui acea instituție și nu poate să depășească salariul unui vicepreședinte. Cei doi vicepreședinți sunt în subordinea președintelui, iar cei doi vicepreședinți au la rândul lor aceste instituții în subordine. Deci, cred că nu este normal - acesta este punctul meu de vedere, poate că greșesc- ca orice manager de la orice instituție subordonată Consiliului Județean să aibă un salariu mai mare decât un vicepreședinte. Maximum limitat la salariul vicepreședintelui.

Dl.Bar: îți dai seama că unora le reduci salariul la jumătate?

Dl.Avrigeanu: Eu nu știu. Există salarii mai mari? Dar asta a fost propunerea mea. Dacă trece e bine, dacă nu...Țineți cont că trecem printr-o perioadă financiară delicată, oricum faceți reduceri de 25% la toți angajații din salariu, e bine să limităm și aceste cheltuieli cu salariile managerilor. Pe o perioadă. Nu știu. Anul acesta, anul viitor puteți renegocia.

Dl.Președinte: Mulțumesc, d-le Avrigeanu. Dl.vicepreședinte Kiss, vă rog!

Dl.vicepreședinte Kiss: Eu cred că acest lucru putem rezolva simplu: propun să ridicăm salariile vicepreședinților și atunci rezolvăm problema. Pe de altă parte eu cred că comisia respectivă, depinde de ce proiecte și ce dorește acolo, ei trebuie să aibă acolo acea posibilitate de a negocia un salariu care să nu fie ca al unui vicepreședinte neaparat. Nici până acuma nu este așa, nici legea nu prevede această obligativitate, ori trebuie să cerem performanță de la acești manageri și astfel ar fi o limitare...

Dl.Avrigeanu: d-le vicepreședinte, performanța în instituțiile de cultură sunt de acord că trebuie, dar se face tot cu bani publici. Dacă am fi o întreprindere care i-am cere un profit și un anumit grad de profitabilitate și o cifră de afaceri, sigur că ar putea beneficia de un salariu. Fiind vorba în această situație de bani publici, acești oameni totuși lucrează cu bani publici, și nu pot face lucruri extraordinare decât cu atâția bani câți le alocăm noi ca și instituție. Deci, cred că propunerea mea în acest sens nu este, să nu o luați ca o ... E o simplă propunere: să limităm aceste salarii la nivelul, maxim, al unui vicepreședinte de Consiliu Județean.

Dl.Președinte: Sunt aici, de față toți membrii Comisiei după cum constata, din concurența Comisiei eu cred că vor avea maturitatea și competența necesară de a negocia în mod responsabil salariul fiecărui manager. Dăm credit acestei Comisii formată, după cum vedeți, din șase membrii.

Dl.Avrigeanu: Nu ne-o citiți, vă rog?

Dl.Președinte citește membrii Comisiei de negociere din materialul comunicat și consilierilor județeni.

Deci, sunt șase membrii în Comisie; urmează să-și prezinte fiecare manager proiectul și Comisia ne va informa la momentul potrivit ce s-a discutat și ce s-a hotărât.

Supun votului dvs. acest proiect de hotărâre.

Dl.Avrigeanu: D-le președinte, m făcut o propunere...

Dl.Președinte: Da, mulțumesc.Supun la vot propunerea d-lui Avrigeanu, aceea ca niciunul dintre manageri să nu aibă salariul mai mare decât al unui vicepreședinte de Consiliu.

D-na Secretar: D-le președinte, o secundă, dacă-mi permiteți: nu mă fac apărătorul cuiva, dar obligația mea ca secretar este aceea de a vă aduce la cunoștință legea. În conformitate cu OG 189 sunt prevăzute condițiile standard de negociere a salariilor managerilor. Prin urmare, dvs. nu puteți modifica o ordonanță de urgență. Respectiv, prin parlamentarii dvs. puteți avea această inițiativă de a modifica această ordonanță.

Dl.Avrigeanu: D-na secretar, ați înțeles atât de puțin din ce am propus eu. Asta nu are legătură cu baza legală. Eu am propus o chestie morală ținând cont că Consiliul Județean are dificultăți financiare poate limita aceste indemnizații la salariul unui vicepreședinte. Asta am propus, nu am spus că e ilegal să se dea...

Dl.Președinte: Deci, după cum constatăm, d-na secretar ne spune că din punct de vedere juridic nu putem supune la vot această propunere.

D-na Secretar: Nu, o puteți supune votului această propunere, dar obligația mea este aceea de a informa că este un cadru legal prin care se stabilesc salariile managerilor. Și actele administrative se motivează cu articol de lege și nu moral.

Dl.Președinte: Deci, întrebarea mea, d-le Avrigeanu: vă mențineți propunerea, menținerea unei propuneri ilegale?

Dl.Avrigeanu: Da, o mențin.

Dl.Președinte: Supun votului propunerea d-lui Avrigeanu. Cine este „pentru”?

Supusă votului, propunerea d-lui consilier Avrigeanu întrunește 8 voturi „pentru” (d-nii: Aniș Nicolae, Avrigeanu Ionel, Bogdan Voicu, Dume Dorel, Frese Dumitru, Oros Florian, Tarța Marcel, Toderici Mihai) și 26 voturi „împotriva” (PNL+PSD+UDMR).

Dl.Președinte: Consilierii au reținut că este o propunere ilegală.

În urma voturilor exprimate propunerea a căzut.

Dl.Președinte: Supun votului dvs. aprobarea rezultatului evaluării d-lui Todor Albert. Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă cu 26 voturi „pentru” și 8 voturi „împotriva” (d-nii: Aniș Nicolae, Avrigeanu Ionel, Bogdan Voicu, Dume Dorel, Frese Dumitru, Oros Florian, Tarța Marcel, Toderici Mihai).

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.52 din 31 martie 2011.**

X

Dl.Președinte: Supun votului dvs. aprobarea rezultatului evaluării d-nei Ligia Mirișan. Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă cu 26 voturi „pentru” și 8 voturi „împotriva” (d-nii: Aniș Nicolae, Avrigeanu Ionel, Bogdan Voicu, Dume Dorel, Frese Dumitru, Oros Florian, Tarța Marcel, Toderici Mihai).

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.53 din 31 martie 2011.**

X

Dl.Președinte: Supun votului dvs. aprobarea rezultatului evaluării d-lui Moldovan Ioan. Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă cu 26 voturi „pentru” și 8 voturi „împotrivă” (d-nii: Aniș Nicolae, Avrigeanu Ionel, Bogdan Voicu, Dume Dorel, Frese Dumitru, Oros Florian, Tarța Marcel, Toderici Mihai).

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.54 din 31 martie 2011.**

X

Dl.Președinte: Supun votului dvs. aprobarea rezultatului evaluării d-lui Szucs Laszlo. Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă cu 26 voturi „pentru” și 8 voturi „împotrivă” (d-nii: Aniș Nicolae, Avrigeanu Ionel, Bogdan Voicu, Dume Dorel, Frese Dumitru, Oros Florian, Tarța Marcel, Toderici Mihai).

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.55 din 31 martie 2011.**

X

Punctul 8: Proiect de hotărâre privind aprobarea scoaterii din funcțiune și casarea efectivă a corpului C50 (punct control) situat în Oradea, str. Universității nr. 4, aflat în proprietatea privată a județului Bihor și în folosința Universității din Oradea.

Dl.Președinte: Comisia buget-finanțe și Comisia juridică, vă rog?

Dl.Bulzan: Aviz favorabil din partea Comisiei buget-finanțe.

Dl.Szabo: Aviz favorabil.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect de hotărâre. Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.56 din 31 martie 2011.**

X

Punctul 9: Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la Hotărârea Consiliului Județean nr. 38 din 2010, privind aprobarea documentației de atribuire pentru închirierea spațiului medical din imobilul situat în Oradea, strada Corneliu Coposu nr.2.

Dl.Președinte: Comisia buget-finanțe și Comisia juridică, vă rog?

Dl.Bulzan: Aviz favorabil din partea Comisiei buget-finanțe.

Dl.Szabo: Aviz favorabil.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect de hotărâre. Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.57 din 31 martie 2011.**

X

Punctul 10: Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preemțiune asupra cotei de ½ din cabinetul stomatologic nr.2 situat în Oradea, str.Săvineștilor nr.1.

Dl.Președinte: Comisia buget-finanțe și Comisia juridică, vă rog?

Dl.Bulzan: Aviz favorabil din partea Comisiei buget-finanțe.

Dl.Szabo: Aviz favorabil.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect de hotărâre. Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.58 din 31 martie 2011.**

X

Punctul 11: Proiect de hotărâre privind revocarea dreptului de administrare a Grupului Școlar “George Barițiu“ Oradea asupra unor spații aflate în proprietatea publică a Județului Bihor și transmiterea acestora în administrarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale - Compartimentul de Inspecție Teritorială Oradea.

Dl.Președinte: Comisia buget-finanțe și Comisia juridică, vă rog?

Dl.Bulzan: Aviz favorabil din partea Comisiei buget-finanțe.

Dl.Szabo: Aviz favorabil.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect de hotărâre. Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.59 din 31 martie 2011.**

X

Punctul 12: Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii unor bunuri mobile (tablouri) din proprietatea privată în proprietatea publică a județului Bihor și darea în administrare Muzeului Țării Crișurilor Oradea.

Dl.Președinte: Comisia buget-finanțe și Comisia juridică, vă rog?

Dl.Bulzan: Aviz favorabil din partea Comisiei buget-finanțe.

Dl.Szabo: Aviz favorabil.

Dl.Avrigeanu: D-le președinte, o întrebare am: am întrebat și la Comisie, ale cui au fost aceste tablouri până în acest moment sau unde au fost?

Dl.Președinte: Comisia de cultură, vă rog?

Dl.Szabo: Dacă-mi permiteți, d-le președinte?

Dl.Președinte: Comisia juridică, vă rog!

Dl.Szabo: Aceste tablouri provin din proprietatea privată a Consiliului Județean Bihor. Practic, este vorba de niște tablouri din epoca comunistă, comandate la acea vreme de instituția care era premergătoare Consiliului Județean Bihor și care, ulterior, după Revoluție au fost îndepărtate, după cum reiese și din Expunerea de motive fiind de factură socialistă și nu au mai fost puse pe pereții instituției. Au fost depozitate în condiții improprie în pivnița Consiliului Județean. La evaluare, reprezentanții Muzeului au decis că acestea pot face parte dintr-o expoziție, o expoziție a Consiliului Județean pe această temă, a comunismului.

Dl.Avrigeanu: Eu mă bucur că vă îngrijiți de simbolurile comunismului, dar...

Dl.Szabo: Dl.Horia Coriolan cred că este unul dintre pictorii mari ai ORADIEI. Are și stradă. Dacă la un moment dat dânsului i s-a comandat, nu de către mine, că eram încă cu scutece, dacă i s-a comandat o pictură la acea vreme de către șefii altora decât ai dvs. atunci valoarea dânsului ca și artist nu este cu nimic mai prejos decât ceea ce a realizat.

Dl.Avrigeanu: D-le președinte, am glumit. Întrebarea mea este: am văzut acolo evaluări și de 20 mii lei și de 80 mii lei și alături am văzut valoare de inventar de 1,20, 75 bani, 12 bani. Problema este dacă poate să ne explice cine se ocupă de problemă valoarea cu care v-a intra în patrimoniul Muzeului este valoare de reevaluare sau intră cu 1 lei și 20 bani. Asta este o chestiune, poate tehnică, dar ar trebui s-o știm.

Dl.Szabo: Dacă-mi permiteți, d-le Avrigeanu, este valoare evaluată de aceea s-a făcut evaluare și o să vedeți în Expunerea de motive că dl.Roșu care este specialist și probabil îi cunoașteți și lucrările, lucrează la Muzeu, tocmai la secția de artă, este unul dintre cei mai buni specialiști pe domeniu, Comisia respectivă a făcut această evaluare pe baza biografiei artistului respectiv. Deci, intră în patrimoniul nostru cu valoarea evaluată. Cealaltă era valoarea de inventar în momentul în care s-au găsit ele și au fost identificate.

Dl.Bulzan: la 20 mii roni este chiar tabloul lui Coriolan de care discutăm, este cel mai valoros.

Dl.Bar: Periculos e altceva: că înainte de această guvernare avea valoare de 1 leu și a ajuns la valoare de 20 mii.

Dl.vicepreședinte Kiss: 1 leu era cât au plătit pentru artist la vremea respectivă, iar este bine să le punem de o parte, nu știm cum stă guvernul astăzi. E bine să le punem acolo, cine știe, poate o să le mai punem odată.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect de hotărâre. Cine este „pentru”?
Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.60 din 31 martie 2011.**

X

Punctul 13: Proiect de hotărâre privind trecerea bunului imobil (construcții și teren) situat în Oradea, str.Sucevei nr.24 din domeniul privat al județului Bihor în domeniul public al județului Bihor.

Dl.Președinte: Comisia buget-finanțe și Comisia juridică, vă rog?

Dl.Bulzan: Aviz favorabil din partea Comisiei buget-finanțe.

Dl.Szabo: Aviz favorabil.

Dl.Avrigeanu: O singură întrebare am: am avut o discuție în urmă cu câteva luni de zile, este vorba acolo de o clădire care nu asigură accesul pe strada Sucevei. Un acces pentru ambulanță. Ce s-a hotărât: e o moară sau...?

Dl.Szabo: A fost o discuție, dl.director Cheșeli, nu știu dacă este aici, a avut o propunere de desființare, după cum știu eu, și ieșire în ambele sensuri.

Dl.director Cheșeli: Este o clădire pe care am evaluat-o tehnic, fundația nu corespunde pentru modernizare, clădirea este plină de igrasie, deci propunerea noastră a fost să se demoleze acel corp de clădire, fosta moară.

Dl.Avrigeanu: Și acuma o predăm la Minister și pe aceasta?

Dl.director Cheșeli: și pe aceasta și vor rezulta două accese: pe strada Sucevei și ieșire prin partea cealaltă.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect de hotărâre. Cine este „pentru”?
Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.61 din 31 martie 2011.**

X

Punctul 14: Proiect de hotărâre privind trecerea bunului imobil (construcții și teren) situat în Oradea, str.Sucevei nr.24 din domeniul public al județului Bihor în domeniul public al Statului și administrarea Ministerului Sănătății.

Dl.Președinte: Este un proiect foarte important, prin această hotărâre, dacă ea se va vota, Consiliul Județean pierde un activ important, o suprafață de teren importantă, dar suntem conștienți cu toții că Ambulanța Bihor merită și are nevoie de acel spațiu, de acel imobil pe care vrem să-l transferăm mai ales că dl.ministru, Cseke Attila la ultima discuție pe care am avut-o cu dânsul a promis susținere pentru modernizarea noului sediu al Ambulanței Bihor; cunoaștem cu toții locația, este ultra-central, cu acees din două străzi, cred că viața și sănătatea oamnelor este mai importantă decât banii pe care noi puteam să-i facem de pe urma acelei clădiri. Nu că am avea prea mulți bani, puteam valorifica noi, Consiliul Județean această clădire, acel teren mare, dar pentru noi este mai importantă viața și sănătatea bihorenilor.

Comisia buget-finanțe și Comisia juridică, vă rog?

Dl.Bulzan: Aviz favorabil din partea Comisiei buget-finanțe.

Dl.Szabo: Aviz favorabil.

Dl.Președinte: Eu susțin și vă rog să fiți și dvs. de acord cu transferul acestui imobil și teren pentru Ambulanța Bihor.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect de hotărâre. Cine este „pentru”?
Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.62 din 31 martie 2011.**

Dl.Președinte: D-na director Petrișor este aici. D-na director cred că sunteți bucuroasă că vedeți o perspectivă de acum pentru noul sediu al Ambulanței.

D-na director Petrișor: Vă mulțumesc pentru votul favorabil dat nouă. Vom începe procedurile care se impun și să demarăm acele reamenajări.

Dl.Președinte: Și noi vă mulțumim pentru tot ceea ce faceți, prin instituția pe care o conduceți, pentru viața și sănătatea multor oameni.

X

Punctul 15: Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice aferentă obiectivului „Reabilitare DJ 795 Tinca-Holod-DN76”.

Dl.Președinte: Comisia de urbanism, vă rog?

Dl.Szarkozi: Aviz favorabil.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect de hotărâre. Cine este „pentru”?
Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.63 din 31 martie 2011.**

X

Punctul 16: Proiect de hotărâre privind aprobarea contribuției Consiliului Județean Bihor la Fondul de Dezvoltare Regională.

Dl.Președinte: Comisia buget-finanțe, vă rog?

Dl.Bulzan: Comisia a avizat favorabil proiectul.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect de hotărâre. Cine este „pentru”?
Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.64 din 31 martie 2011.**

X

Punctul 17: Proiect de hotărâre privind aprobarea dispoziției președintelui Consiliului Județean Bihor nr. 376 din 24.03.2011 privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Bihor în Comisia de acreditare a furnizorilor de servicii sociale.

Dl.Președinte: Comisia socială, vă rog?

Dl.Pășcuți: Comisia a avizat favorabil proiectul.

Dl.Avrigeanu: Spuneți-ne și nouă pe cine ați numit!

Dl.Președinte: D-le Pășcuți, spuneți cine a fost membrul desemnat!

Dl.Pășcuți: Membrul desemnat a fost subsemnatul.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect de hotărâre. Cine este „pentru”?
Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.65 din 31 martie 2011.**

X

Punctul 18: Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Județean Bihor nr.42/24.02.2011 privind prefinanțarea proiectului „Amenajarea infrastructurii de mediu în ariile protejate din Bihor și Hajdu-Bihar”.

Dl.Președinte: Este un proiect cu fonduri transfrontaliere. Aveți proiectul de hotărâre. Suma este foarte mică.

Dl.Szabo: Dacă-mi permiteți, este foarte simplu: am votat proiectul la ultima ședință, este o diferență de 2 euro de la calculul pe care l-am aprobat. De aceea se modifică: este modificare de 2 euro.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect de hotărâre. Cine este „pentru”?
Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.66 din 31 martie 2011.**

X

Punctul 19: Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului final al evaluării finale a d-lui Silaghi Lucian, director general-manager la Teatrul de Stat Oradea și încetarea Contractului de management nr.6824 din 25.05.2009.

Dl.Președinte: Fiind introdus ca punct nou pe ordinea de zi nu avem comisii. Dl.Silaghi dorește să intervină înainte de vot, vă rog!

Dl.Silaghi Lucian: Aș dori să fac o scurtă precizare în legătură cu evaluarea finală. Aceasta este reglementată de OG 189/2008 și se referă printre altele la evaluarea finală a managerilor care activează în domeniul culturii.

Contractul meu de management cu Consiliul Județean urma să expire la data de 01.06.2011.

Un articol care se referă în mod expres la organizarea evaluării finale spune că aceasta trebuie să aibă loc cu nu mai mult de 150 zile calendaristice înainte de expirarea contractului de management. Un calcul simplu spune că la data de 01.01.2011 toate procedurile legate de evaluarea mea finală trebuiau încheiate. Din motive pe care eu le pot bănuși, dar Consiliul Județean le știe mai bine toate demersurile legate de evaluarea mea finală au fost demarate ulterior datei de 01 ianuarie 2011. Și aici mă refer la hotărârea Consiliului Județean prin care se constituiau comisiile de evaluare și de soluționare a contestațiilor, data la care mi s-a solicitat prezentarea raportului de activitate, mai exact 15 februarie 2011 și mai mult decât atât, proba de interviu, 28 martie a.c.

Vă rog să trageți și dvs.concluziile în legătură cu legalitatea în care s-a desfășurat întreg procesul de evaluare finală la care am fost supus.

Vă mulțumesc.

Dl.Avrigeanu: D-le președinte, o singură observație: dacă d-na secretar ne poate spune dacă este așa, s-a respectat legalitatea? Asta e prima întrebare. A doua: eu cred că nu putem să votăm dacă s-a încălcat dreptul d-lui Silaghi. Există o singură soluție după părerea mea: prelungirea mandatului cu cele 5 luni sau 3 luni, cât prevede legea și o nouă hotărâre de organizare a unei comisii ca să ne încadrăm în baza legală. Altfel ne va da în judecată și îi vom plăti până la terminarea procesului salariile. Pentru că dacă este așa cum a spus dl.Silaghi e clar că noi, prin ignoranță am încălcat legea și nu am realizat concursul în termenul prevăzut de lege.

Dl.Președinte: D-na secretar, vă rog!

D-na Secretar: Îmi pare rău să vă dezamăgesc, dar de data aceasta este o comisie care s-a ocupat și nu s-a ocupat d-na secretar.

Din punct de vedere al OG 189 nu scrie nicăieri că evaluarea trebuie să intervină la termenul de 150 zile, ci că evaluarea se face înainte cu 150 de zile, înainte de finalizarea contractului de management. Ori, din punctul meu de vedere, așa cum citesc eu legea, rezultă că eu trebuie și am obligația înainte de 150 de zile să demarez această procedură.

Dl.Avrigeanu: Și s-a demarat cu 150 de zile?

D-na Secretar: S-a demarat înainte cu 150 de zile așa cum prevede legea.

Dl.Avrigeanu: Din ce a spus dl.Silaghi am înțeles că nu s-a demarat înainte cu 150 de zile.

D-na Secretar: Termenul în care se face evaluarea nu spune că se face în termenul de 150 de zile.

Dl.Avrigeanu: Se face în 150 de zile sau înainte cu 150 de zile?

D-na Secretar: Înainte cu 150 de zile. D-na Roșan care a participat, vă rog frumos, explicați.

Dl.Președinte: D-na Roșan care a fost membră în Comisie, vă rog!

D-na Roșan: Nu am fost membră în Comisie, dar din punct de vedere juridic pot să vă explic procedura: în conformitate cu OG 189 această evaluare finală trebuie să se demareze înainte cu cel mult 150 de zile. Deci, dacă managerului îi expiră contractul la 01.05.2011 mai repede de acest termen de 150 de zile nu avem voie să demarăm procedura de evaluare.

Procedura de evaluare a fost demarată începând cu luna decembrie. Deci, d-le Silaghi, începând cu luna decembrie a fost demarată procedura de evaluare. Puteți să vedeți că a fost întocmit în luna decembrie un regulament de soluționare a contestațiilor și un regulament privind această procedură de evaluare. În luna ianuarie a fost numită Comisia. Într-adevăr, în data de 27 ianuarie a fost numită Comisia pentru evaluarea dvs. finală, Comisie de care ați luat cunoștință și pe care nu ați contestat-o în termenul legal de 30 de zile conform legii contenciosului administrativ.

Dl.Președinte: Mulțumim, d-na Roșan.

Dl.Silaghi: Permiteți-mi să mai precizez exact conținutul: în cazul în care rezultatul evaluărilor anterioare sunt pozitive, evaluarea finală are loc cu cel puțin 150 de zile calendaristice înainte de expirarea contractului de management.

Dl.Președinte: Am înțeles că juriștii și-au spus punctul de vedere.

Supun votului acest proiect de hotărâre. Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă cu 24 voturi „pentru” și 10 voturi „împotriva” (d-nii: Aniș Nicolae, Avrigeanu Ionel, Bogdan Voicu, Dume Dorel, Frese Dumitru, Oros Florian, Tarța Marcel, Toderici Mihai, Bar Mihai și Retegan Alexandru).

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.67 din 31 martie 2011.**

Dl.Avrigeanu: S-a votat, dar această hotărâre nu are raport de avizare al comisiei de specialitate și nici raport de specialitate. E o altă ilegalitate pe care ați comis-o, dacă vreți să vorbim pe lege. Nu are fiindcă ați introdus-o acum, la punctul 19.

X

Punctul 20: Proiect de hotărâre privind numirea unui manager interimar la Teatrul de Stat Oradea.

Dl.Pop Viorel îl propune ca manager interimar pe dl.Vulcu Daniel.

Dl.Avrigeanu: Este director la Teatrul „Regina Maria”.

Dl.Președinte: Nu mai este. Hotărârea a fost atacată.

Supun votului această propunere. Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă cu 26 voturi „pentru” și 8 voturi „împotriva” (d-nii: Aniș Nicolae, Avrigeanu Ionel, Bogdan Voicu, Dume Dorel, Frese Dumitru, Oros Florian, Tarța Marcel, Toderici Mihai).

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.68 din 31 martie 2011.**

X

Punctul 21: Punct de vedere juridic față de aspectele menționate de Instituția Prefectului Județul Bihor în referatul de nelegalitate privind Hotărârea CJB nr.8 din 27.01.2011.

Dl.Președinte: O rog pe d-na secretar să ne prezinte ambele informări.

D-na Secretar prezintă informarea anexată prezentului proces-verbal.

Dl.Avrigeanu: O singură întrebare: dacă este tarif unic prestator de servicii ar trebui să aibă avizul Oficiului Concurenței cel care dă pentru cei care sunt unici pe piață.

D-na Secretar: Sunt unici. Deci, Serviciul de Evidența Populației, în conformitate cu art.4 alin.2 din L.21/1996 „în sectoarele economice sau pe piețele unde concurența este se dă de către Oficiul Consurenței”. Acolo unde este exclusă concurența nu este necesar acel aviz.

X

Punctul 22: Informare privind plângerea prealabilă a d-lui Harn Mihai.

D-na Secretar: Această informare a fost făcută de d-na Roșan Mihaela și vă rog să-i dați cuvântul.

Dl.Președinte: Vă rog, d-na Roșan.

D-na Roșan prezintă informarea anexată prezentului proces-verbal.

Dl.Președinte: Mulțumim, d-na Roșan.

X

Dl.Președinte: D-na secretar, vă rog, în continuare o ultimă informare privind demersurile vis-a-vis de Contractul Colectiv de Muncă și cred că așa vor putea și consilierii să știe unde suntem și în ce fază am ajuns.

D-na Secretar: Sigur că da.

Așa cum știți, prin Contractul Colectiv de Muncă nr.31 din 29.02.2008 consilierii județeni au votat pentru angajații Consiliului Județean acordarea sporului de dispozitiv în cuantum de 25%, acordarea sporului de fidelitate și acordarea drepturilor cu caracter social.

După cum iarăși bine știți c-a făcut obiectul discuțiilor noastre, controlul Curții de Conturi. În urma controlului Curții de Conturi s-a stabilit că acordarea sporului de dispozitiv a fost ilegală și s-a solicitat imputarea acestor sume de la persoanele vinovate. De asemenea, tot Curtea de Conturi a solicitat retragerea drepturilor cu caracter special.

Conducerea Consiliului Județean Bihor a efectuat demersurile prevăzute de lege în sensul că a făcut plângere la Camera de Conturi, s-a adresat instanței. Ca urmare a soluționării de către Curtea de Conturi București ne-au fost deschise obiectivele și am atacat în instanță. În instanță s-a solicitat suspendarea retragerii sporului de dispozitiv și s-a câștigat. Cum s-a soluționat: până la finalizarea procesului nu se retrage sporul de dispozitiv. Nu s-a terminat procesul, nu s-a retras sporul de dispozitiv. Sporul de

dispozitiv s-a dat în continuare deși în data de 1 aprilie 2010 a fost dat un recurs în interesul legii de către procurorul general al României care a stabilit că acordarea sporului de dispozitiv nu se mai acordă. Întrucât la nivelul Consiliului Județean Bihor exista un Contract colectiv de muncă, pentru a veni în sprijinul angajaților conducerea Consiliului Județean Bihor a spus că se va acorda acest spor de dispozitiv în cuantum de 25% până la finalizarea Contractului colectiv de muncă deși avem un recurs în interesul legii. Considerându-se că atâta timp cât hotărârea Consiliului Județean Bihor nu a fost atacată de către Curtea de Conturi ea produce efecte juridice. Motiv pentru care a fost dat sporul de dispozitiv.

La data de 28 februarie a expirat Contractul colectiv de muncă.

Prin Hotărârea nr.45 s-a aprobat Actul Adițional prin care dvs.la art.3 ați introdus un articol: „se introduce art.57 la Contractul colectiv de muncă nr.31/29.02.2008 care va avea următorul conținut: *„pe durata de aplicabilitate a prevederilor legale de interzicere acordării drepturilor bănești sau în natură de orice fel se suspendă clauzele din Contractul colectiv de muncă astfel cum au fost modificate care au ca obiect drepturile mai sus menționate”*”.

Deci, ceea ce este în vigoare acum și nu ne permite acordarea altor drepturi bănești decât cele prevăzute de lege este Legea nr.329 care spune: „prin contractele colective sau acordurile colective sau individuale de muncă nu vor fi negociate salarii sau alte drepturi de natură salarială sau în natură care excedează prevederilor acestei legi”.

De ce s-a făcut de altă natură: pentru că la nivelul Consiliului Județean, dvs. prin Contractul colectiv de muncă ne-ați dat drepturi cu caracter special care intrau la cheltuieli materiale. Cheltuielile materiale sunt distincte de cheltuielile salariale. Dacă pe cheltuielile salariale au fost discuții atât la nivel guvernamental cât și la nivel parlamentar pentru a interzice și pentru a bloca orice drepturi pentru angajați s-a introdus sintagma *„drepturi în natură de orice alt fel”* tocmai de a bara posibilitatea autorităților de a acorda alte drepturi decât cele prevăzute de lege.

Prin urmare, așa cum știți, președintele Consiliului Județean Bihor are obligația de a duce la îndeplinire hotărârile votate de dvs.

Prin Hotărârea nr.44 ați votat acest articol prin care ați dorit să respectăm legea, nu că nu veți mai acorda acești bani, ci că suspendați acordarea acestui spor de 25% până când legiuitorul va reveni. Deci, dvs. nu ne-ați luat acest drept, ci dvs. doar l-ați suspendat. Pe ce perioadă l-ați suspendat? Pe perioada cât Parlamentul și Guvernul României prin Ordonanțele nr.228, 329, 330 interzic acest lucru. În momentul în care legiuitorul nu va interzice, noi putem acorda aceste drepturi.

Prin urmare nu s-a făcut altceva decât s-a dus la îndeplinire Hotărârile nr.44 și 45 a Consiliului Județean.

Vă rog frumos să observați că Actul Adițional este semnat de către președintele Consiliului Județean, care duce la îndeplinire hotărârea și reprezentantul Sindicatului, d-na Kiss Judit.

Prin urmare se duce la îndeplinire o hotărâre de Consiliu Județean. Cu un singur lucru revin: dvs. ați votat suspendarea până la retragerea ei. Dacă dvs. veți considera că nu este necesar și nu se impune respectarea Legii 329 și 330 și dvs. considerați că trebuie acordați acești bani, dvs.puteți revoca această hotărâre, emiteți o nouă hotărâre

prin care spuneți că acordați un spor de 25% cu nerespectarea Legii nr.330 și a Legii 284. Vă mulțumesc.

Dl.Președinte: Iată că nu noi avem o problemă, Consiliul Județean, trebuie să respectăm legile acestei țări așa cum sunt, fie că ne convin sau nu.

Dl.Avrigeanu: D-le președinte, am numai o întrebare: să înțelegem că începând cu data de 1 aprilie salariile se reduc cu 25%.

D-na Secretar: Nu se reduc.

Dl.Avrigeanu: Nu se mai acordă acest spor.

D-na Secretar: Da, sporul de dispozitiv care a fost retras la nivel național prin recursul în interesul legii.

Dl.Avrigeanu: O singură observație: legea permite acordarea unor sporuri în cuantum de 30% din salariu.

D-na Secretar: Aceste sporuri se acordă. D-na Negru Maria, dacă este în sală, vă rog frumos să spuneți exact care este sporul de dispozitiv, care este acel de 30%. Noi avem un spor de 15% pentru condiții vătămătoare care nu a fost obținut datorită Sindicatului, ci datorită Consiliului Județean Bihor care a făcut demersurile la București pentru a obține acest spor de 15% și sporul de vechime. Dacă adunați sporul de 15% pentru condiții vătămătoare și sporul de vechime vă încadrați în acel 30%. Dar îi dau cuvântul specialistului, d-na Negru de la Resurse Umane.

D-na Negru Maria: Legea prevede acordarea unor sporuri până la 30% într-adevăr, dar acele sporuri care sunt prevăzute în Legea 4 cum este de exemplu, sporul pentru condiții vătămătoare în cazul angajaților Consiliului Județean.

De asemenea, sporul de dispozitiv, într-adevăr am beneficiat de acest spor, dar nu în baza legislației în vigoare, ci în baza Contractului colectiv de muncă.

Dl.Szabo: Dacă-mi permiteți, d-le președinte...

Dl.Președinte: Vă rog.

Dl.Szabo: În principiu, sunt lucruri cu care sunt de acord, dar două aspecte: oricum s-a luat o decizie și nu noi suntem angajatorul și ordonatorul principal de credite își gestionează resursele. Dar din partea angajaților se ia în discuție faptul că odată inclus un drept care până la acel moment dat era legal și a fost inclus în salariul de bază, acela mai poate fi negociat ulterior sau luat sau...Și atunci de aici derivă lucrurile pentru că acest spor de dispozitiv și aceste sporuri, o parte dintre ele, în urma legislației care a fost în anii trecuți, au fost incluse ca și sume în salariul de bază al acestor oameni și atunci, în momentul de față se pune problema, și eu de asta mă tem, dar sper să nu audă alții, mai ales cei de la Curtea de Conturi, poate fi o problemă această reșezare și retroactiv și în prezent.

Din acest motiv eu cred că trebuie să avem o discuție în acest context, pentru că noi nu avem nicio posibilitate în afară de Contractul colectiv de muncă. Trebuie avute aceste discuții la nivelul executivului și al salariaților. În acest context, într-adevăr așa cum a spus d-na Soltănel, noi am votat Contractul colectiv de muncă pe baza legislației în vigoare.

Discuția este doar dacă ulterior, dacă ceva inclus în bază mai poate fi rediscutat sau nu. Dar să avem o altă discuție și în alt context. Vă mulțumesc.

Dl.Bar: Eu zic că dacă în etapa următoare colegii noștri vor pierde procesul pe rol, nu numai că le-am făcut un bine acum, ci i-am adus în situația în care nu trebuie să dea retro foarte mult.

D-na Secretar: Ați înțeles foarte corect.

Dl.Președinte: Aveți perfectă dreptate, d-le Bar, mai ales că deciziile Curții de Conturi sunt executorii. E răspundere penală.

Dl.Bar: În același timp sunt de acord și cu ce spunea colegul meu, dl.Odon, mie mi se pare că este un drept câștigat și un drept câștigat nu se pierde decât dacă procesul acela pe rol...

D-na Secretar: În momentul în care se va emite decizia Curții de Conturi mai avem două posibilități: dvs., pentru că nu conducerea, ci cei care aprobă Contractul colectiv de muncă sunteți dvs. consilierii. Prin urmare, eu vă întreb următorul lucru: în condițiile în care există un recurs în interesul legii care spune că nu se mai acordă sporul de dispozitiv, care este temeiul legal pentru acordarea acestuia în condițiile existenței Legii 284 la care am făcut referire că nu se acordă prin Contractul colectiv de muncă alte drepturi salariale în natură, care este temeiul legal pentru acordarea acestor drepturi? Ceea ce am făcut până acuma, eu ce-mi doresc? Îmi doresc să câștig acest proces. Dacă îl pierd, în prima fază dvs. o să fiți răspunzători pentru că dvs. ați votat sporul de dispozitiv.

Dl.Avrigeanu: O să-l pierdeți, vă spun eu.

D-na Secretar: Atunci este un motiv în plus să-mi susțineți punctul de vedere că prin acordul colectiv de muncă și contractul colectiv de muncă nu se poate da 25%. Atunci, cu atât mai mult ar trebui să mă sprijiniți în apărarea legii, d-le Avrigeanu.

Dl.Avrigeanu: Dar vă sprijin sincer, d-na secretar.

Dl.vicepreședinte Voloșeniuc: Stimate coleg, d-le Avrigeanu, ar trebui să susțineți mai ferm și hotărât pentru ca Guvernul să nu mai ia asemenea măsuri nepopulare pentru angajații din sistemul public și privat, iar dvs. să pozați ca și apărător aici pe plan local. Nu este cazul.

Doi: Îi întreb pe consilierii județeni care sunt vechi în Consiliu dacă au plătit suma pe care Consiliul Județean v-a dat-o dvs. în momentul în care ați câștigat procesul cu Consiliul?

Dl.Avrigeanu: erau contravaloarea contribuțiilor.

Dl.vicepreședinte Voloșeniuc: Era o întrebare retorică la care nu dorim să...

Dl.Avrigeanu: D-le vice, e o problemă mai veche acolo. Mie Consiliul Județean mi-a plătit niște sume pentru că avea obligație legală. Nu asta este problema. Faptul că s-a trecut așa și persoanele vinovate n-au plătit din buzunar, asta e o altă problemă. Dar nu înseamnă că e legală.

Dl.vicepreședinte Voloșeniuc: A, deci tot ilegală.

Dl.Avrigeanu: Da, dar cine a greșit trebuia să plătească. Asta e regula.

Dl.vicepreședinte Voloșeniuc: Problema din punct de vedere al salarizării e gravă pentru angajații noștri și nu numai pentru angajații noștri. Darvă rog să suțineți cu toată forța, pentru că nu am simțit deloc din partea dvs. în acest mandat spre deosebire de mandatul trecut unde noi eram la guvernare, sprijin pentru județ...

Dl.Avrigeanu: Aveți tot sprijinul meu, d-le vice.

Dl.Bulzan: O singură întrebare aș avea: și d-na secretar este afectată?

D-na Secretar: Nu, eu nu sunt afectată niciodată de nimic. Eu am un salariu privilegiat, de 100 milioane net. Și după fiecare ședință, fiecare consilier județean donează în contul meu personal 10 milioane. Motiv pentru care sunt atât de neafectată.

Dl.Avrigeanu: Nu v-am virat rata de luna trecută.

D-na Secretar: Nu-i nimic că dvs. îmi sunteți foarte simpatic și pentru că tot timpul ne contrăm, vă iert.

De această reducere de 25% este toată lumea afectată, mai puțin conducerea Consiliului Județean Bihor care nu a beneficiat de niciun spor și angajații Consiliului Județean Bihor s-au bazat pe conducerea Consiliului Județean și țin să vă mulțumesc dvs., stimați consilieri și conducerii Consiliului Județean Bihor care nu a retras, ci doar a suspendat aplicarea Contractului colectiv de muncă. Acesta este un act de mare curaj. Aș vrea să luați și dvs. legătura, așa cum fac și eu, cu secretarul județului Iași unde să vedeți că li se ia sporul de dispozitiv și toate se dau înapoi. D-na secretar de la Iași are de dat înapoi 600 milioane. Cea mai mică sumă pe care trebuie să o dea un angajat, se poate verifica, la Iași este de 200 milioane. Sunt tot așa bani luați din Contractul colectiv de muncă.

Dl.Szabo: D-na secretar și dl.Bar, nu aceasta este problema, ci discutăm din păcate, din perspectiva mea, falsă.

Cea mai mare problemă în acest context este ce a spus la ședința anterioară dl.vicepreședinte Kiss și anume că există instituții publice, în România, care ori prin hotărâri ale instanței, ori prin hotărâri ale Curții de Conturi au dreptul la anumite sporuri și anumite chestiuni, iar alții, nu. Cei din Iași trebuie să dea banii înapoi, cei de la Oradea, nu. Cei de la Salonta trebuie să-i dea înapoi, cei de la Aleșd sau Beiuș, nu.

Deci, înțelegeți: cea mai mare problemă astăzi este că același text de lege este interpretat într-un fel de Curtea de Conturi la o instituție publică și altfel la o altă instituție publică. Este interpretat într-un fel de către un judecător și în alt fel de alt judecător. Din această perspectivă nu este un stat de drept. Și atunci noi ne mâncăm aici pentru că vrem să ne ajutăm angajații când ei știu foarte bine că la 200 metri de această instituție sau 300 metri sunt alți funcționari publici, cu același tip de responsabilități care au anumite drepturi și lor li se recunosc. Aceasta este problema esențială. Dacă guvernele, oricare anterioare ar fi fost deștepte și cel inclusiv din care facem noi astăzi parte ar fi aplicat și ar aplica legea unică de salarizare de la 1 ianuarie din acest an nu am fi avut această discuție. Și restul discuțiilor sunt depășite.

Vă mulțumesc.

D-na Secretar: Și un ultim lucru cu care vreau să vă rețin atenția, este adevărat că nu este pregătit materialul, dar vreau să vă rețin atenția: prin HCJB nr.161/31.08.2010 a fost numit dl.Tonț Gheorghe, director executiv ca reprezentant al CJB la SC Pază și Protecție Bihor SRL și dânsul a ieșit la pensie. Prin urmare trebuie înlocuit reprezentantul CJB, de asemenea mandatul care a fost dat d-lui Diaconu Viorel este valabil și el până la data de 1.04.2011.

Prin urmare se impune înlocuirea d-lui Tonț și prelungirea d-lui Diaconu sau cum dvs. hotărâți.

Dl.Avrigeanu: Dă dl.președinte o dispoziție și o validăm la următoarea ședință.

Dl.Bar: Voiam să spun doar că, mai în glumă, mai în serios, chiar dacă ziceam că angajații CJ au devenit niște simplii simbriași, dar acuma au devenit chiar niște sârmani, pentru că a ridica așa neputincioși din umeri și a fi de acord cu ei, așa din solidaritate, dar a nu face nimic mi se pare extraordinar de rău. Discutam cu unul dintre ei astăzi și mi-a spus că are un salariu net de 6 milioane lei după 25 de ani de activitate în Consiliul Județean. E strigător la cer. Aici chiar trebuie să facem ceva. Nu

știu cum, dar a vorbi frumos la microfon, a fi interesați se pare că o știm, dar chiar am făcut din acești oameni niște muritori de foame, așa. Atât am vrut să spun.

Dl.Președinte: Da. Și noi regretăm faptul că nu mai avem nicio pârghie de a stimula, de a răsplăti munca angajaților noștri, facem tot ce legea ne dă voie, dar nu putem excede cadrului legal, este o bâlbâială a Guvernului care nu își asumă niște legi în România astfel încât să nu mai lase loc de interpretare.

D-na Secretar: Dacă vă aduceți aminte, d-le Bar și în 1999 aveam așa salarii mici, dar legea ne-a dat voie să facem ceva și apoi Ordonanța 22 prin care ne-am mărit salariile, am avut curaj și am făcut-o. Acuma nu putem face nimic.

Dl.Președinte: Declar ședința închisă. La revedere!

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

**PREȘEDINTE,
Radu Țirle**

**SECRETAR AL JUDEȚULUI,
Carmen Soltănel**

C.L./1 ex.