

**PROCES- VERBAL**  
**al ședinței ordinare a Consiliului Județean Bihor din**  
**data de 31 mai 2011**

Ședința se deschide cu intonarea Imnului de Stat al României.

X

Președintele Consiliului Județean anunță prezența la ședința de azi, 31.05.2011.

**PREZENȚI:**

Dl.Radu Țîrle – președinte, d-nii: Kiss Alexandru și Dumitru Voloșeniuc – vicepreședinți, d-nii: Aniș Nicolae, Avriganu Ionel, Bar Mihai, Birta Florin, Bulzan Traian, Bogdan Voicu, Copil Ovidiu Traian, Criste Mircea Dan, Faur Nicoleta, Frese Dumitru, Gavrucza Tiberiu, Gherdan Nicolae, Hodgyai Edit, Iuhas Viorel, Kiss Sandor Elek, Lorincz Francisc, Olah Sandor, Oros Florian, Miklos Ioan, Pavel Emilian, Pășcuți Laurențiu, Pop Viorel Mircea, Radu Ioan, Retegan Alexandru, Sarkozi Alexandru, Szabo Odon, Tarța Marcel, Toderici Mihai- consilieri și d-na Carmen Soltănel- secretarul județului.

**ABSENȚI:** Dume Dorel și Moraru Florin – consilieri

X

Participă invitați pe marginea punctelor de la ordinea de zi.

X

Sunt prezenți în sală reprezentanți ai mass-media locală.

X

Convocarea Consiliului Județean s-a făcut prin Dispoziția nr.456 din 26 mai 2011, care a fost dată publicității în mass-media și pe site-ul Consiliului Județean Bihor.

X

Dl.președinte supune votului procesele-verbale ale ședințelor anterioare (ședința ordinară din 29 aprilie 2011 și ședința extraordinară din 10 mai 2011) și nefiind obiecții, acestea sunt votate în unanimitate.

## X

Dl.președinte: Odată cu realizarea convocării și difuzării materialelor ați luat cunoștință de proiectul

### **ORDINEA DE ZI:**

1) Proiect de hotărâre privind însușirea inventarului actualizat al bunurilor care aparțin domeniului public al județului Bihor.

- Direcția generală economică (Compartiment Administrarea Patrimoniului)

2) Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare a Instituției Prefectului – Județul Bihor asupra unei părți din imobilul situat în Oradea, str.Dunărea nr.2 și transmiterea acesteia în administrarea Direcției Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor.

- Direcția generală economică (Compartiment Administrarea Patrimoniului)

3) Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită a imobilului reprezentând teren, situat în Oradea, str.Sucevei nr.24, Serviciului Județean de Ambulanță Oradea.

- Direcția generală economică (Compartiment Administrarea Patrimoniului)

4) Proiect de hotărâre privind aprobarea contraexpertizei topografice și pentru determinarea valorii de circulație a imobilului din Oradea, str.Sucevei nr.24, imobil aflat în litigiu în dosar nr.7053/111/2009 aflat pe rolul Tribunalului Bihor.

- Direcția generală economică (Compartiment Administrarea Patrimoniului)

5) Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preemțiune de către Județul Bihor prin Consiliul Județean Bihor asupra imobilului monument istoric, Castelul Degenfeld – Schomburg -Balc.

- Direcția generală economică (Compartiment Administrarea Patrimoniului)

6) Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării și garantării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 15.000 lei.

- Direcția generală economică

7) Proiect de hotărâre privind revocarea unor Hotărâri ale Consiliului Județean Bihor.

- Direcția generală economică (C.M.I.S.)

8) Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de stabilire a unui nou cadru instituțional pentru instituțiile publice de cultură subordonate Consiliului Județean Bihor.

- Direcția generală economică (C.M.I.S.)

- 9) Proiect de hotărâre privind înființarea Teatrului Oradea.  
- Direcția generală economică (C.M.I.S.)
- 10) Proiect de hotărâre privind înființarea Teatrului Maghiar Oradea.  
- Direcția generală economică (C.M.I.S.)
- 11) Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei, statului de funcții și atribuțiilor principale ale Filarmonicii de Stat Oradea, valabile pe anul 2011.  
- Direcția generală economică (C.M.I.S.)
- 12) Proiect de hotărâre privind validarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Bihor nr.423/28.04.2011 privind delegarea atribuțiilor de director general- manager la Teatrul de Stat Oradea d-lui Vulcu Daniel.  
- Direcția generală economică (C.M.I.S.)
- 13) Proiect de hotărâre privind validarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Bihor nr.408/19.04.2011 privind delegarea unor atribuții d-nei Czvikker Katalin.  
- Direcția generală economică (C.M.I.S.)
- 14) Proiect de hotărâre privind validarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Bihor nr.452/25.05.2011 privind delegarea unor atribuții d-lui Sarkady Zsolt.  
- Direcția generală economică (C.M.I.S.)
- 15) Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management la Centrul Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Bihor.  
- Direcția generală economică (C.M.I.S.)
- 16) Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de soluționare a contestațiilor privind concursurile de proiecte de management la instituțiile publice de cultură subordonate Consiliului Județean Bihor.  
- Direcția generală economică (C.M.I.S.)
- 17) Proiect de hotărâre privind modificarea Organigramei și Statului de funcții ale Spitalului de Psihiatrie Nucet valabile pe anul 2011.  
- Direcția generală economică (C.M.I.S.)
- 18) Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, Statului de funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare pentru aparatul propriu al Consiliului Județean Bihor, valabile pe anul 2011.  
- Direcția generală economică (Compartiment Resurse Umane)
- 19) Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului Județului Bihor pe anul 2011 – rectificat.  
- Direcția generală economică
- 20) Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr.1 a Hotărârii Consiliului Județean Bihor nr.69/15 aprilie 2011.  
- Direcția generală economică
- 21) Proiect de hotărâre privind actualizarea Programului Județean de Transport.  
- Direcția Tehnică ( Compartimentul de Transport)

22) Proiect de hotărâre privind aprobarea predării în administrarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului a amplasamentelor/terenurilor aferente realizării obiectivului ”Modernizare DJ 191 Marghita-Tășnad, Tronson 1, km 43+900 ÷ 48+514, Județul Bihor”.

- Direcția Tehnică

23) Proiect de hotărâre privind aprobarea predării în administrarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului a amplasamentelor/terenurilor aferente realizării obiectivului ”Modernizare DJ 191 Marghita-Tășnad, Tronson 2, km 48+514 ÷ 53+441, Județul Bihor”.

- Direcția Tehnică

24) Proiect de hotărâre privind aprobarea predării în administrarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului a amplasamentelor/terenurilor aferente realizării obiectivului ”Modernizare DJ 191 Marghita-Tășnad, Tronson 3, km 53 + 441 ÷ 59 + 960, Județul Bihor”.

- Direcția Tehnică

25) Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (Studiu de fezabilitate) aferentă obiectivului ”Extindere și modernizare suprafețe aeroportuare la Aeroportul Oradea”.

- Direcția Tehnică

26) Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preemțiune asupra imobilului monument istoric ”Hotel Parc” din Oradea, str.Republicii nr.5.

- Direcția Tehnică

27) Proiect de hotărâre privind suspendarea dreptului de administrare a Consiliului Local Marghita asupra unei porțiuni din DJ 191

- Direcția Tehnică

28) Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru serviciile prestate de Camera Agricolă Județeană Bihor.

- Camera Agricolă Județeană Bihor

29) Informare privind plângerea prealabilă nr.5590/09.05.2011 depusă de Sindicatul ”Pro AS” al Direcției de Asistență Socială și Protecția Copilului.

- Direcția Administrație Publică Locală (Serviciul Juridic)

30) Proiect de hotărâre privind formularea unei cereri de intervenții accesorii în dos.nr.1705/177/2010.

- Direcția Administrație Publică Locală (Serviciul Juridic)

Față de care propun următoarele modificări:

- discutarea **Punctului 30** de pe ordinea de zi comunicată înaintea **Punctului 29** (informarea), aceasta urmând a fi discutată **ultima** pe ordinea de zi și  
- introducerea **Proiectului de hotărâre privind Acordul de principiu referitor la aderarea Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România (UNCJR) la constituirea Confederației Europene a Puterilor Locale Intermediare(CEPLI).**

Am primit un material mai târziu și de aceea îl introducem în ședință.

Stimați consilieri, supun votului dumneavoastră ordinea de zi cu modificările de mai sus.

Supusă votului, ordinea de zi modificată este votată în unanimitate.

X

Dl.Avrigeanu: D-le președinte, numai o scurtă intervenție: pentru ședința extraordinară din 10 mai, luna aceasta, câțiva dintre colegii mei n-au primit SMS-ul pentru aceasta, invitația la ședință; nu știu ce s-a întâmplat. Dl.Frese, dl.Oros și cred că mai e cineva. Deci, nu știu, trebuie văzut, verificat dacă intră SMS-ul sau nu. Ne trezim într-o situație...

Dl.Președinte: Da, am reținut. Mulțumesc, d-le Avrigeanu.

Da, sunt absenți doi consilieri, deci suntem în cvorum de lucru.

Trecem la dezbateri.

Dl.Bulzan: D-le președinte, tot legat de treaba asta aș vrea IT-ul să ne transmită pe e-mail, formatul pe care ni-l transmite să fie totuși un format comun. Că au tot felul de formate pe care unii le pot deschide, alții nu le pot deschide. Vă rugăm să înțeleagă că sunt formatele de genul office să le transforme în formate comune pentru că avem probleme la deschiderea lor.

Dl.Președinte: Da, vă rog să luați legătura cu Compartimentul Relații cu Consilierii și să comunicați dacă aveți probleme cu deschiderea e-mail-urilor.

X

Se trece la dezbateri:

X

**Punctul 1:** Proiect de hotărâre privind însușirea inventarului actualizat al bunurilor care aparțin domeniului public al județului Bihor.

Dl.Președinte: Comisia buget-finanțe a avut raport, vă rog?

Dl.Bulzan: Proiectul a fost avizat favorabil.

Dl.Președinte: Cum știți, în fiecare an trebuie să dăm o hotărâre de actualizare a patrimoniului.

Supun votului proiectul acesta. Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.106 din 31 mai 2011.**

X

**Punctul 2:** Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare a Instituției Prefectului – județul Bihor asupra unei părți din imobilul situat în Oradea, str.Dunărea nr.2 și transmiterea acesteia în administrarea Direcției Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor.

Dl.Președinte: Comisia Juridică și Comisia buget-finanțe, vă rog?

Dl.Szabo: Aviz favorabil, d-le președinte.

Dl.Bulzan: De asemenea, Comisia buget-finanțe a votat „pentru”.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect. Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.107 din 31 mai 2011.**

X

**Punctul 3:** Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită a imobilului reprezentând teren, situat în Oradea, str.Sucevei nr.24, Serviciului Județean de Ambulanță Oradea.

Dl.Președinte: Comisia Juridică și Comisia buget-finanțe?

Dl.Bulzan: Comisia buget-finanțe a fost „pentru”.

Dl.Szabo: Aviz favorabil.

Dl.Președinte: După cum știți, s-au dat sume importante de bani pentru modernizarea aceluși spațiu astfel încât foarte curând să avem un nou sediu pentru Ambulanța Bihor. Mulțumim d-lui ministru Cseke.

Supun votului acest proiect de hotărâre. Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.108 din 31 mai 2011.**

X

**Punctul 4:** Proiect de hotărâre privind aprobarea contraexpertizei topografice și pentru determinarea valorii de circulație a imobilului din Oradea, str.Sucevei nr.24, imobil aflat în litigiu în dosar nr.7053/111/2009 aflat pe rolul Tribunalului Bihor.

Dl.Președinte: Comisia Juridică și Comisia buget-finanțe, vă rog?

Dl.Szabo: Aviz favorabil.

Dl.Bulzan: De asemenea, aviz favorabil.

Dl.Avrigeanu: D-le președinte, numai o singură întrebare: văd că este vorba despre cele două parcele care sunt în litigiu. Nu?

Dl.Președinte: Da.

Supun votului acest proiect. Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.109 din 31 mai 2011.**

X

**Punctul 5:** Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preemțiune de către Județul Bihor prin Consiliul Județean Bihor asupra imobilului monument istoric, Castelul Degenfeld – Schomburg -Balc.

Dl.Președinte: Vreau să vă informez că în urma discuției avute în executiv am transmis ieri o adresă Companiei OMV prin care, în numele Județului Bihor, solicităm ca și donație acest Castel. În urma discuției cu directoarea generală de la OMV România am înțeles că există o oarecare disponibilitate. Așteptăm să vedem care este răspunsul dâșilor. Oricum, până să vină răspunsul cu cererea pentru donație, am hotărât la nivel de executiv, să ne menținem dreptul de preemțiune; cum știți, suma actuală este 700 mii euro plus TVA.

Comisia Juridică și apoi Comisia buget?

Dl.Szabo: D-le președinte, așa cum am spus și anterior, avem o hotărâre, pe scurt, a Consiliului Județean, care spune că ne exercităm dreptul de preemțiune la acest imobil în cazul în care valoarea acestuia este mai mică decât 800 mii euro, în acest context propunerea a fost avizată favorabil, cu mențiunea de care spuneam: dacă prețul coboară sub această valoare ne exercităm dreptul de preemțiune.

Dl.Bulzan: Deci, în Comisia buget-finanțe au existat niște discuții aferente acestui punct în sensul că la aceeași menținere a dreptului de preemțiune există în primul rând, două neconcordanțe care s-au ivit între ordinea de zi: dacă vedeți, pe e-mail ne apare în ordinea de zi „Proiect de hotărâre privind achiziționarea...”, iar nu este vorba de achiziționare, ci este vorba în primul rând despre drept de preemțiune.

Dl.Președinte: Da.

Dl.Bulzan: Iar hotărârea ar trebui modificată oarecum în sensul, fără să mai adăugăm celelalte puncte din hotărâre, să scriem doar că ne menținem, deci: „menținem dreptul de preemțiune la achiziționarea imobilului monument istoric, Castelul Degenfeld – Schomburg –Balc și cu ducerea acesteia la îndeplinire se încredințează Direcția Generală Economică – Serviciul Patrimoniu și Direcția Tehnică și prezenta se comunică...”

Dl.Președinte: Da, așa apare în proiect.

Dl.Bulzan: Da, apărea, dar discutăm de sumă: noi ne menținem dreptul de preemțiune coborând suma respectivă pentru că, ce vreau să vă spun: cea dispună de 700 + TVA sau 700...care depășește 800 poate fi interpretată diferit. Atât timp

cât Petrom-ul nu ne poate prezenta un document în care ei sunt într-un pre-contract cu cineva pe o anumită sumă, noi practic, dreptul nostru de preemțiune aproape că nu se poate exercita. Noi vom comunica de fiecare dată că ne menținem până când vom întâlni un preț cât de cât precis. Despre asta discutăm, de cinci ori în ultimul an. Practic, fără acest preț pre-contractual sau contractual aproape stabilit cu o terță persoană, noi nu putem să ne menținem dreptul de preemțiune, adică să ne exercităm real, să spunem cumpărăm sau nu cumpărăm. Restul rămâne doar prețul de referință general pe care-l tot invocăm tot timpul acum.

Comisia, cu aceste mențiuni a fost de acord. Deci, ne menținem acest drept de preemțiune până când ajungem la un contract. Mulțumesc.

Dl.Președinte: Da. Până la proba contrarie eu încă sper că ne vor înțelege domnii de la OMV și ne vor dona Castelul pentru activitatea Direcției de Asistență Socială și Protecția Copilului pentru că în toată lumea companiile mari fac acte de caritate și n-ar fi prea mult pentru ei să facă atât pentru România.

D-na Secretar: Vă rog frumos formulați articolul care va fi trecut în hotărâre.

Dl.Bulzan: Deci: „Art.1. Județul Bihor își menține dreptul de preemțiune la achiziționarea imobilului monument istoric sus pomenit.

Cu ducerea la îndeplinire se încredințează Direcția Generală Economică – Serviciul Patrimoniu și Direcția Tehnică.

Prezenta hotărâre se comunică:

- Instituției Prefectului,
- Președintelui Consiliului Județean Bihor;
- Direcției Generale Economice;
- Direcției Tehnice;
- Ministerului Culturii și Patrimoniului Național;
- Direcției Județeană pentru Cultură și Patrimoniu Național Bihor;
- S.C. Petrom S.A.”

Dl.Președinte: Deci, dl.Bulzan, în proiectul de hotărâre noi avem patru articole, chiar cinci. Și cui se comunică. Dacă dvs. în Comisie ați discutat altceva vă rugăm să ne spuneți, dar d-na secretar are un alt punct de vedere privind legalitatea hotărârii.

D-na secretar, vă rog.

D-na Secretar: Punctul meu de vedere este că aceste aspecte legate de articolul 2 și 3 sunt prevăzute în legislația privind monumentele. Acestea sunt impuse de lege nu este voința executivului. Acuma, dacă dvs. doriți să le scoatem, nu spun că nu este oportun. Dar, oricum, dacă se ajunge la vânzarea acestui imobil, se va avea în vedere aplicarea acestor aspecte.

Iar un alt aspect: se făcea referire la preț. Pentru că în adresă se menționează: „...se intenționează să cumpărați imobilul mai sus menționat la prețul de 700 mii euro fără TVA”. Și de aceea am întrebat și v-am rugat să formulați în mod clar articolul în sensul că propunerea a fost la prețul de 700 mii euro cu TVA sau ne menținem hotărârea privind preemțiunea. Aici voiam să-mi spuneți clar.



Dl.Bulzan: Ne menținem hotărârea. Adică, observația pe care o aveți și dvs., ca acele paragrafe din art.2 și 3 apar numai în condițiile în care se vinde imobilul respectiv, iar noi suntem acum numai în exercitarea unui drept de preemțiune nu de vânzare-cumpărare, iar din celălalt aspect pe care l-am discutat cu dl.vicepreședinte Kiss este o problemă și acolo pentru că tot vom pomeni la fiecare sumă. Suma poate fi de 700 sau 699,5 sau naiba știe cât o fi acolo, doar într-o negociere între Petrom și o terță persoană. Iar noi ne menținem atât timp cât ne convine nouă până când vom ajunge la un preț la care vom spune: d-le, cumpărăm noi. Dar, dacă nu, la prețul ăsta îl va cumpăra altcineva. În momentul acela va pune pe masă un proiect, un preț de pre-contract, noi vom judeca lucrurile și vom lua decizia dacă îl cumpărăm sau nu. Mulțumesc.

Dl.vicepreședinte Kiss: Eu zic că este mai simplă treaba: ei au că prețul este 700 mii + TVA, noi zicem că nu dorim să cumpărăm la acest preț. În schimb, dacă este alt preț să ne comunice din nou și iar vom lua o decizie dacă vrem sau nu să cumpărăm. A fost 800 de mii, acum este 700 de mii, nici la prețul acesta nu vrem să-l cumpărăm, mai ales că vrem să-l obținem pe gratis, dar nu renunțăm la dreptul...doar la această sumă: 700 de mii+TVA, nu vrem să-l luăm la această sumă.

Dacă ei vor să-l vândă la un alt preț, au cumpărător la un alt preț, atunci o să ne comunice din nou. Când se va schimba suma, să ne comunice de fiecare dată și noi decidem de fiecare dată la suma respectivă.

După mine este foarte simplu: trebuie să spunem că la 700 de mii + TVA nu menținem dreptul de preemțiune, dacă este altă sumă de vânzare să ne întrebe din nou. Așa este.

Dl.Bulzan: Ok. Atunci să reformulăm Art.1.: „Județul Bihor își menține dreptul de preemțiune la achiziționarea imobilului monument istoric, Castelul Degenfeld – Schomburg –Balc la mai puțin de suma de 700”.

Dl.vicepreședinte Kiss: Domnule, spunem: la această sumă renunțăm la dreptul de preemțiune, în schimb, dacă este altă sumă de cumpărare să ne mai întrebe din nou.

Dl.Szabo: Dacă-mi permiteți, d-le președinte, aș avea o propunere concretă, pe text, în sensul că avem în material, după cum ați putut să vă uitați, două hotărâri anterioare ale noastre: una dată în 28 mai 2010 sub nr.78 și alta cu nr.193 din 28 octombrie 2010. Și în cele două hotărâri, ultima, vorbesc de ultima hotărâre, spunem în felul următor: „Art.1. Județul Bihor își menține exercitarea dreptului de preemțiune la achiziționarea imobilului monument istoric, Castelul Degenfeld – Schomburg –Balc în condițiile în care oferta pentru imobil este mai mică de 800 de euro”. Asta am scris atunci: „...doar în condițiile când este mai mică”. „Cu ducerea la îndeplinire se încredințează Direcția Generală Economică – Serviciul Patrimoniu și Direcția Tehnică”.

Spun, în acest caz, că această formulă trebuie regândită, de aceea am făcut această introducere, că nici această ofertă de 700 mii de euro + TVA, oricum este mai mare decât valoarea de 800 mii de euro. Deci, practic, după părerea mea, vă

spun sincer, nici nu ar trebui să dăm o hotărâre nouă pentru că oferta de astăzi a OMV-ului este mai mare decât hotărârea anterioară a noastră dată înainte. Pentru că noi, ca și Consiliu Județean și ca și Județul Bihor nu suntem deductibili la TVA. Deci, practic această valoare de 25% care mărește prețul de 700 mii de euro este mai mare. Dar, dacă dorim și este procedural, că trebuie să le răspundem, procedura prin care le-am răspuns prin hotărârea din 28 octombrie 2010 este o procedură reală, acceptată și de către dâșii și valoarea poate fi folosită și în acest context. Dacă acceptați, eu propun să mergem pe aceeași formulă.

Vă mulțumesc.

Dl.Președinte: Da, d-na secretar, suntem pe lege cu această formulă?

D-na Secretar: Din punctul meu de vedere, adică din punct de vedere legal, că exprim punctul de vedere legal, propunerea d-lui Odon este cea pertinentă și legală dat fiind faptul că se face propunerea de 700 mii euro + TVA. Ori 700 de mii euro + TVA este peste 800 mii de euro. Ori noi la acest preț ne-am pronunțat prin hotărârea la care face referire dl. Szabo Odon. Motiv pentru care consider că propunerea dumnealui este pertinentă, iar răspunsul este că la propunerea de 700 mii euro + TVA se menține punctul de vedere exprimat prin hotărârea anterioară.

Dl.Bulzan: Problema noastră este dacă ne trebuie o nouă hotărâre sau pur și simplu o menținem pe cealaltă?

Dl.Președinte: La acest preț nu ne mai trebuie o nouă hotărâre pentru că hotărârea din octombrie anul trecut este încă valabilă.

D-na Secretar: Exact.

Dl.Bar: Discutăm degeaba.

Dl.Președinte: Bun. Înțeleg că aici nu mai trebuie să dăm un vot. O să le comunicăm că avem o hotărâre din 28 octombrie 2010...

D-na Secretar: Pentru acest preț există o hotărâre a Consiliului Județean Bihor.

Dl.Președinte: Da. Mulțumesc.

Mergem mai departe.

## X

**Punctul 6:** Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării și garantării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 15.000.000 lei.

Dl.Președinte: Comisia economică?

Dl.Bulzan Traian: Comisia buget-finanțe a votat „pentru”.

Dl.Avrigeanu: D-le președinte, nu toată Comisia a votat „pentru”. A existat o propunere din partea noastră, inițial a fost agreată de toată lumea. Mă rog. Acuma e foarte clar că suma de 15 milioane de lei nu ne trebuie pentru drumul de Padiș. Din discuțiile cu dl. director, maxim, maxim 40 – 50 de milioane de lei ar fi de ajuns. Pentru că decontările se fac la 30, 45 – 60 de zile și orice constructor așteaptă până intră banii, dar și pentru plăți în avans.

E foarte clar că acești bani nu se iau pentru drumul, numai pentru drumul de Padiș, acolo nu e stipulat nimic, nu știu ce doriți să faceți cu ei, iar noi nu votăm în formula actuală pentru că nu trebuiesc 150 miliarde lei vechi pentru drumul de Padiș. Pentru că banii, în momentul în care s-au depus situațiile de lucrări, în termen de 30, 40, 50 de zile intră banii în cont. Deci, e clar că nu trebuiesc atâția bani. Eu am înțeles șmecheria, dacă vreți să mergeți mai departe eu fac o propunere ca s-o puneți la vot, după aceea...

Dl.Președinte: D-le Avriganu, nu-i nicio șmecherie, avem nevoie de acești bani, urmează valori foarte mari la decontare, asfalt și beton foarte mult, știți bine că acum firmele care vând nu dau decât cu banii jos.

Avem termen de închidere al lucrărilor că dacă n-ar fi termen de închedere am putea s-o închidem peste zece ani lucrarea, dar dacă nu închidem ultima tură cu Ministerul Dezvoltării până în 24 august rămânem cu facturile neplătite.

Dl.Avriganu: Dl.președinte, atunci de ce luați pe 20 de ani și nu luați pe 13 luni cât durează tot proiectul de execuție? Asta e prima întrebare la care vă rog să-mi răspundeți.

Dl.Președinte: Pentru că tot prin hotărâre de consiliu, la un moment dat s-ar putea să hotărâm ca banii rămași să-i folosim...

Dl.Avriganu: Exact despre asta vă povesteam și eu.

Dl.Președinte: S-ar putea, după ce ne recuperăm banii de pe lucrare, să hotărâm, tot în acest Consiliu, că investim diferența de bani să terminăm lucrările la Muzeu. Săptămâna viitoare vom avea expertiza tehnico-economică, avem și raportul Curții de Conturi, le prezentăm Consiliului și o să hotărâm împreună...

Dl.Avriganu: D-le președinte, asta cu „s-ar putea”...dacă este așa că vreți ca banii să-i folosiți la Muzeu, haideți, prindeți în hotărâre acum. Nu spuneți că o să stabilim noi cândva. Mie mi se pare aiurea să îndatorăm Consiliul pentru următorul mandat pentru o sumă pentru care nu avem destinație clară. Toți acești 15 milioane de lei se vor întoarce în contul Consiliului Județean în iarna viitoare. Pentru că se termină proiectul. Și banii se întorc în proporție de 98% în... Cota de cofinanțare este numai 2%. Este foarte clar că vreți să folosiți acești bani în alte scopuri, pe care nu le declarați în proiectul de hotărâre. Dacă vreți, hai să trecem „pentru Muzeu”. Acești bani se vor folosi...

Dl.Președinte: Dvs. ați citit Art.3. paragraful c) din proiect care spune: „...se vor folosi pentru finanțare pentru alte obiective stabilite ulterior **numai prin hotărâre a Consiliului Județean**”.

Dl.Avriganu: Dar, de ce nu le stabilim acum?

Dl.Președinte: Pentru că nu știm care va fi prioritatea lor. Prioritatea...

Dl.Avriganu: Avem Muzeul unde ne mai lipsesc 80 de miliarde. Ne lipsesc...

Dl.Președinte: Prioritatea zero pentru noi este să închidem cu bine drumul de Padiș.

Dl.Avriganu: Oricum nu trebuiesc 150 miliarde la drumul de Padiș. Maxim 50 de miliarde pentru rulaj. Asta am discutat-o, am stabilit-o cu dl.director, toată

lumea a fost de acord. Dacă e o decizie politică, asta este problema dvs, dar e clar că acești bani nu sunt pentru drumul de Padiș.

Eu am încheiat. Noi vă facem următoarea propunere. Dacă o puneți la vot, bine, dacă nu...

Dl.Președinte: D-le Avriganu: Nu trebuie niciun leu dacă dvs. faceți naveta săptămânal la București, la Ministerul Dezvoltării să ne vină banii în fiecare săptămână că am modificat graficul de plăți la două săptămâni, că altfel oamenii nu mai pot să termine lucrarea. Știți ce este în țară: nu-i plătești astăzi și mâine, poimâine pun armele jos. Deci, despre asta vorbim.

Dl.Avriganu: Ce contract ați făcut cu plata pe loc? Orice firmă cu care faci are termen de plată 30, 40, 50, 60 de zile. Returnarea...

Dl.Președinte: Dl.Avriganu, se vede că nu lucrați în economia reală. Acum firmele care vând, nu vând decât după ce le-au intrat banii în cont.

Dl.Avriganu: Dvs.lucrați în economia reală. E foarte clar.

Dl.Președinte: Dar, până la urmă obligația mea este să vă prezint situația, dvs. hotărâți.

Dl.Bar: Mie începe să-mi fie din ce în ce mai simpatic Ionel.

Dl.Avriganu: Am stabilit așa în Comisie, dl.Bar?

Dl.Bar: La primul articol începe să-mi fie din ce în ce mai simpatic. Pe cuvântul meu că regret că nu pot să votez ca voi la multe din chestiunile de pe ordinea de zi puse chiar astăzi, dar simpatia voastră se termină undeva. Se termină la ce se întâmplă în țară astăzi, din păcate. Și aici deja nu mai pot fi de aceeași părere.

Dl.Avriganu: Iar ești pe lângă subiect. Discutam de drumul de Padiș.

Dl.Bar: Deci, problema este următoarea: nu contează că altădată s-au luat 500 de miliarde în Consiliul Județean, dar să nu luăm 150 că-s foarte mulți sau foarte puțini...și-am intrat, așa, în mintiuța voastră, și am înțeles. Banii ăștia odată ajunși în visterie, va fi anul 2012 an electoral și dacă marele prim-ministru promite că vor crește pensiile și salariile de ce să nu împartă și băieții ăștia, d-le, ceva al lor? Vă dați seama ce-ar putea ieși. Ca s-o traducem așa, românește să priceapă toată lumea. Și atunci am ajuns dintr-o dată extrem de grijulii cu banii: unii, și ar trebui să le dau numele, erau grijulii din perspectiva faptului că nu-i prea mare împrumutul, e micuț, nu prea poți face mare lucru, alții din contră, să nu fie nimic.

Dl.Avriganu: D-le, în Comisie, acum o jumătate de oră aveai altă poziție.

Dl.Bar: D-le, sunteți de acord că în acest Consiliu Județean se poate decide de fiecare dată ce se întâmplă cu aceste fonduri? Da. Atunci de ce comentăm? Dacă scrie limpede că orice angajament al acestor fonduri se face în acest Consiliu Județean- și sigur voi veți fi „împotrivă” că așa trebuie în momentul ăsta- atunci de ce comentăm? Scrie că putem și rambursa dacă dorim noi? Dar facem discuții din orice.

Dl.Avriganu: Ești ca un cameleon. Acum o jumătate de oră spuneai altceva, în Comisie...

Dl.Bar: Nu, nu, spuneam altceva până când s-a introdus acest punct. Când s-a introdus acest punct și pentru tine ar fi trebuit să fie foarte clar. Că discutăm discuții să fim interesați.

Dl.vicepreședinte Voloșeniuc: Stimăți colegi!

Este o procedură lungă și de durată și pentru faptul că noi azi dăm un vot pentru susținerea acestui împrumut, mai este cale lungă până la aprobare sau până la intrarea banilor în contul Consiliului Județean. Discutăm despre o propunere, este o oportunitate pentru Consiliul Județean chiar dacă în subsidiar s-ar dori să se facă și altceva cu banii în investiții pentru că, Comisia Națională nu mai aprobă pentru creditarea consiliilor, municipalităților, consiliilor județene, consiliilor locale decât dacă sunt fonduri europene. Este deci o oportunitate pentru noi în condițiile în care noi avem o grămadă de investiții de făcut.

Acuma, dacă a început campania electorală putem să ne gândim la asta.

Dar, eu zic că pentru Consiliul Județean este o oportunitate.

Vă mulțumesc.

Dl.vicepreședinte Kiss: Discuția s-a dus pe acea sumă de 150 miliarde, de ce avem nevoie de acești bani.

Eu, inițial am spus că e imposibil să avem noi nevoie de 150 miliarde pentru a termina acel drum.

Fiind încă o lună și ceva până ne vin banii, nu ne trebuie pe 20 de ani și nu ne trebuie nici această valoare.

Atunci de ce o luăm? Din moment ce asta o să ne coste și dacă este linie de credit nefolosită, de aceea plătim impozit, ori dacă folosim, atunci trebuie plătită dobândă. Este o explicație care totuși rămâne de văzut: astăzi poate că putem obține 150 miliarde pentru că astăzi nu se poate lua împrumut numai pentru finanțarea acestor fonduri nerambursabile. Pentru altceva nu ne dă. Dar, prețul acesta ne dă. Ori, nu ne trebuie 150 miliarde, dar cine știe cât ne trebuie, așa că mergând pe aceasta, teoretic putem să obținem banii. Ori, în mod sigur nu o să ne trebuiască 150 miliarde.

Dl.Bar, la această discuție a venit cu o idee, zic eu, normală: bine, bine, fraților, dacă tot o să luăm, de ce să luăm numai 50 de miliarde, dacă luăm 150 și restul de 100 miliarde, ce facem cu ei o să decidem la o altă ședință. Astăzi să luăm banii că acum îi primim, poate anul viitor nu-i vom mai primi pentru că nu va mai exista această posibilitate. Deci, și în mine stă o...50 neaparat trebuie să luăm. 150 astăzi nu avem nevoie. Într-adevăr așa ar trebui făcut cum zice dl. Avrigeanu, să spunem pentru ce o să folosim cele 100 de miliarde. Dar nu știm astăzi pentru ce: pentru Muzeu, pentru altceva. Dacă nu-i lăm nici nu vom avea această problemă ca să-i împărțim ulterior pentru că nu i-am luat, deci n-avem ce.

În schimb, dacă îi luăm vom avea costuri mai multe.

Acuma să iei o decizie?! Pe care s-o iei? Și dacă luăm 150, de ce nu 250, de ce nu 500 de miliarde cât ar fi maximul, poate?

Așa că, eu personal nu știu astăzi dacă să luăm 50 de miliarde sau să luăm 150 miliarde. Mă gândesc că pentru aceste 150 miliarde a discutat cineva pentru

ceva și zicea că mai mult de 150 de miliarde nu poate fi pentru că trebuie aprobat de București. Poate că dacă cerem 50 o să ne aprobe 10 așa cum este de obicei în București. Ori dacă cerem 150 o să ne aprobe 50. Nu știu care este problema.

Ce aș vrea totuși să spun: haideți să luăm aceștia 150; să sperăm că aceasta este suma maximă pe care dl.președinte a negociat-o cu nu știu cine pentru 150 de miliarde, iar în hotărâre să spunem următorul lucru: „nu se pot folosi numai pentru plata acestui drum, iar pentru orice altă întrebuințare va trebui hotărâre de Consiliu Județean”. Și atunci o să fim deștepți atunci, la vremea aceea când o să luăm o decizie.

Scrie în hotărâre așa ceva, dar ceea ce e în trei puncte și în cinci propoziții, pentru mine nu este clar. Se poate scrie mult mai simplu. De ce trebuie trei puncte, punctul ăsta...nu știu.

Trebuie spus foarte clar: banii aceștia se pot folosi numai și numai pentru plata acestui drum și orice altă folosință necesită o altă hotărâre a Consiliului Județean. Și atunci noi suntem de acord cu luarea acestei sume de care nu suntem convinși: de ce e 150, de ce nu e 500 sau o altă sumă, dar cred că cineva poate să explice de ce este 150 miliarde când pentru acea lucrare nu trebuie decât maximum 50.

Dl.director Cheșeli: D-le președinte, în acest moment restul de executat la acest obiectiv este de 38 milioane lei care și dacă-i plătim în două tranșe, trei fiindcă 15 cu 15 sunt 30.

Deci, restul de executat este de 38 milioane.

Dl.Avrigeanu: Restul de executat este de 38 milioane? Și noi luăm 150.

Dl.Cheșeli: Da, 38 milioane.

Dl.Tarța: Nu, 15 milioane.

Dl.Cheșeli: 15 milioane din 38. Nu plătim toată suma odată. Avem rată trimestrială de rambursare.

Dl.Avrigeanu: D-le președinte, o singură intervenție și am terminat. Dacă ați terminat. Ați terminat?

Deci, în primul rând propunerea mea s-o supuneți la vot – cea cu 50 miliarde pe 13 luni cât e perioada contractului pentru drumul de Padiș și în al doilea rând suntem îndatorați până peste cap la toate băncile, astăzi mai luăm un credit, îl luăm, nu știm pentru ce, dar îl luăm ca să avem și noi încă un credit.

Faceți cum doriți.

Dl.Președinte: Stimați consilieri!

Nu-i prima discuție de acest fel în Consiliu când pe de o parte ne dorim cu toții să rezolvăm județul: să facem Aeroportul, să facem Muzeul, să facem drumurile, dar când e să ne asumăm niște responsabilități atunci încercăm să pasăm responsabilitatea pe alții.

Dl.Avrigeanu: Scrieți: pentru Aeroport sau pentru Muzeu.

Dl.Președinte: D-le Avrigeanu, care-i problema dacă în luna decembrie, ianuarie sau peste doi ani se recuperează banii de la Minister, pentru că am avut

contracte încheiate în 22 noiembrie 2008 și ultimii bani i-am luat în mai 2010. Calculați câte luni sunt? Un an și jumătate întârziere.

Săptămâna viitoare o să avem expertiza. La prima ședință de Consiliu am să vă pun pe masă expertiza tehnico-economică de la Muzeu, am să vă pun pe masă raportul Curții de Conturi cu Muzeul și vă rog să hotărâți. Da?

Acolo ne mai lipsesc 100 de miliarde cum spunea și dl.vice Voloșeniuc și dl.vice Kiss, este o oportunitate, o ocazie unică să putem lua niște bani pe care tot dvs. hotărâți ce facem cu ei.

Intră Aeroportul cu noi indicatori tehnico-economici.

Stimați consilieri! Doriți sau nu să facem Aeroport în Oradea? Despre asta discutăm.

Pentru că pentru Studiul de fezabilitate nou cu pista redusă și platforma redusă, ne trebuie 20 de milioane de euro. Primăria Oradea vine și ea în proiect, dar vor să vadă contribuția și partea noastră.

Dacă nu vreți nici Muzeul, nici Aeroportul, nici să finalizăm drumul, să ne înregistrăm la Bruxelles ca județ neperformant, n-o să mai luăm niciun leu, nu votăm nimic astăzi, lucrările se vor bloca în vara asta când încep să toarne asfaltul, da? Că așa dorim noi. Și o să ne trezim anul viitor că vorbim discuții.

Dl.Avrigeanu: Să scriem în hotărâre: banii se vor împărți la Muzeu și Aeroport.

Dl.Președinte: D-le Avrigeanu, dar este scris. E în limba română: art.3, paragraful c) „pentru alte obiective de investiții stabilite ulterior, **numai** prin hotărâre de Consiliu Județean”. Tocmai de aceea am pus „numai”.

Dl.Avrigeanu: D-le președinte, să prindem Aeroportul în hotărâre. Aeroport și Muzeu. De ce „alte investiții”? Eu știu de ce vreau să vă spun și dvs. știți ce vă spun eu. Haideți să prindem: „pentru Aeroport și Muzeu”.

Dl.Președinte: Stimați consilieri!

Prindeți ce doriți, elicoptere dacă vreți.

Dl.Bulzan: D-le președinte, trebuie să clarificăm două puncte: în primul rând toată lumea trebuie să știe că contractarea unui împrumut își urmează căile legale de achiziții publice și supraveghere din partea organismelor abilitate, deci nu este o jucărie pentru că toată lumea va fi verificat, va fi activate toate căile legale în vigoare.

Doi: O reformulare a art.3 nu cred că ne-ar crea mari probleme, poate fi formulat mult mai clar, cum a spus și dl.vicepreședinte, este o problemă doar de modul în care este scris și numai formal să se modifice și să întărim convingerea și d-lui Avrigeanu că numai prin hotărâre de Consiliu vor putea fi modificate obiectivele finanțate din acest credit. Mulțumesc.

Dl.Președinte: Dl.Bulzan, repet: este scris negru pe alb, art.3 paragraful c): „numai prin hotărâre a Consiliu Județean Bihor”. Mai clar de așa ce doriți să scriem?

Dl.Avrigeanu: Cum va suna o hotărâre anul viitor în luna februarie, de exemplu: „se împarte suma de 50 miliarde la localitățile următoare, în quantum de

3 – 4 miliarde la o localitate pentru realizarea obiectivelor de investiții”. Așa va suna hotărârea pe cei 150 de miliarde. Deci, nu are nicio legătură cu Muzeul și cu Aeroportul.

Dl.Președinte: Acuma dvs. nu credeți ce spuneți. Că n-ai voie să alimentezi lucrările altor ordonatori de credite.

Dl.Avrigeanu: O să vedeți că se poate.

Dl.Szabo: Stimate d-le președinte, stimați colegi!

Eu cred că discuția este foarte simplă și putem să calmăm spiritele foarte simplu: dl.director a spus că această lucrare despre care vorbim, în momentul de față este realizată în proporție de 60%, ne mai lipsesc 38 de milioane lei până la finalizarea ei.

Cei care au lucrat cu proiecte europene știu că asemenea programe europene au întotdeauna o problemă majoră la finalizarea lor când cash-ul, deci, banii care trebuie să fie injectați în acest proiect sunt mai problematici întrucât se lucrează cu un avans de 30% de obicei, maximal, care se oferă, iar la final, cei 2% care sunt contribuțiile proprii nu acoperă ultima tranșă de rambursare.

Putem merge, și până acum Consiliul Județean a mers pe realizarea unor raportări cu sume mai mici. Sumele mai mici fiind cele pe care le aveam disponibil și puteau fi realizate în cadrul bugetului nostru propriu prin fondul de rulment. În fondul de rulment avem un buget disponibil pe care îl rulăm în acest proiect, care nu este de ajuns pentru finalizarea ultimei tranșe în acest contract.

Dl.Avrigeanu: Și atunci de ce îl luăm pe 20 de ani? Pe 20 de ani îl luăm.

Dl.Szabo: Dacă-mi permiteți, d-le Avrigeanu, ceea ce spuneți poate fi o discuție.

În schimb, din perspectiva proiectului, a merge cu o rambursare mai mare și o finanțare mai mare nu e o problemă. Iar ceea ce a spus dl.Kiss, eu cred că este absolut oportun în cazul în care la acest punct se poate găsi o formulare mai clară care să mulțumească pe mai multă lume, în sensul, să spunem că aceste sume, prin hotărâre de Consiliu județean pot fi redirecționate este foarte simplu, doar atât. Mai ales că dacă, știți foarte bine, din perspectiva Ministerului Finanțelor când se dau aprobările trebuie să prezentăm hotărârile consiilor județene și Consiliului Județean în cauză, pentru obiectiv și mai mult trebuie să avem indicatorii tehnico-economici pentru investițiile pe care dorim să le realizăm prin acest credit.

Deci, când mergem cu dosarul pentru avizarea creditului trebuie să arătăm concret investiția care se va realiza în acest fel. Ulterior, această temere a d-lui Avrigeanu într-adevăr nu se justifică pentru că noi putem să realizăm aceste investiții doar pentru obiectivele noastre, ale Consiliului Județean. Nu pot fi acele obiective decât ale instituțiilor noastre din subordine.

Vă mulțumesc.

Dl.vicepreședinte Kiss: Eu revin la problema mea: dacă spuneți toți că este scris în această hotărâre că nu se poate folosi la altceva este foarte bine. Eu am vrut doar să fie clarificat în procesul-verbal că vom vota că acești bani nu îi vom putea folosi la altceva numai printr-o altă hotărâre a Consiliului Județean. Eu sunt



mulțumit în cazul în care este scris. De acolo mie nu mi-a ieșit așa de clar că aceasta este scris, dar dacă toți spuneți că e așa atunci să rămână așa. Doar să se consemneze în procesul-verbal că această sumă nu se va putea folosi în alte scopuri numai în urma unei hotărâri a Consiliului Județean. Dacă aceasta este momentan trecut atunci eu nu mai am altă propunere.

Dl.Președinte: Da, mulțumesc.

Dl.Szabo: D-le președinte, am și punctual formularea respectivă tot în articolul respectiv, punctul c): „disponibilul creat se va folosi pentru alte obiective de investiții stabilite ulterior numai prin hotărâre a Consiliului Județean Bihor, în condițiile legii.

Dl.Președinte: D-le Szabo, exact așa scrie.

Dl.Szabo: Bun, dar din partea care este ambiguă am tăiat.

Dl.Președinte: Asta este în hotărâre. Da.

Stimați consilieri!

Supun votului acest proiect. Cine este „pentru”? Vă rog să numărați.

Supus votului, proiectul se aprobă cu 25 voturi „pentru” și 8 voturi „împotriva” (Aniș Nicolae, Avriganu Ionel, Bogdan Voicu, Criste Mircea Dan, Frese Dumitru, Oros Florian, Tarța Marcel, Toderici Mihai).

Dl.Președinte: Înțeleg că grupul PD nu dorește să terminăm drumul de Sudrigiu-Padiș.

Dl.Avriganu: Dacă puneți problema așa, puneți...

Am avut și eu o propunere, n-ați supus-o la vot. Poate trece și aia.

Dl.Președinte: Da, propunerea d-lui Avriganu. Cine este „pentru”?  
D-leAvriganu, reformulați propunerea, vă rog.

Dl.Avriganu: Nu mai reformulez. N-are rost.

X

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.111 din 31 mai 2011.**

X

**Punctul 7:** Proiect de hotărâre privind revocarea unor Hotărâri ale Consiliului Județean Bihor.

Dl.Președinte: Comisia juridică, vă rog?

Dl.Szabo Odon: Aviz favorabil.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect. Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.112 din 31 mai 2011.**

X

**Punctul 8:** Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de stabilire a unui nou cadru instituțional pentru instituțiile publice de cultură subordonate Consiliului Județean Bihor.

Dl.Președinte: Comisia Juridică și Comisia de cultură.

Dl. Gavrucza Tiberiu: Aviz favorabil.

Dl.Szabo Odon: Aviz favorabil.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect. Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.113 din 31 mai 2011.**

X

**Punctul 9:** Proiect de hotărâre privind înființarea Teatrului Oradea.

Dl.Președinte: Comisia Juridică și Comisia de cultură.

Dl. Gavrucza Tiberiu: Aviz favorabil.

Dl.Szabo Odon: Aviz favorabil.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect. Cine este „pentru”?

Dl.Birta: D-le președinte, vreau să fac niște propuneri înainte de a supune la vot.

Dl.Președinte: Vă rog.

Dl.Birta: Vreau să-l propun pe...

Dl.Avrigeanu: Întâi să treacă hotărârea și apoi faceți propuneri.

Dl.Birta: Nu. Sunt cuprinse în cadrul hotărârii aceste propuneri.

Vreau să-l propun pe dl.Vulcu Daniel ca și manager interimar...

Dl.Avrigeanu: Am avut emoții.

Dl.Birta: Emoții?

Dl.Avrigeanu: Da, am crezut că propuneți pe altcineva.

Dl.Birta:...manager interimar la Teatrul de Stat Oradea, iar totodată în Consiliul Administrativ al Teatrului Oradea să propun ca și reprezentant al Consiliului Județean pe d-na Faur Nicoleta și având în vedere acestea vreau să propun o persoană responsabilă cu predarea-primirea spațiilor de la Teatrul de Stat Oradea pe dl.Sauciuc Emil.

Dl.Avrigeanu: Dragul meu, în hotărâre nu este așa ceva.

Dl.Președinte: Ba da sunt la articolele 7, 8 și 9. Vă rog să citiți materialele de ședință, stimați colegi! În Expunerea de motive privind înființarea Teatrului de Stat Oradea, la art.7, 8 și 9 sunt cele trei persoane despre care vorbește dl.Birta.

Vă rog reformulați propunerile, d-le Birta ca să le prindem în hotărâre.

Dl.Birta: În funcția de manager interimar la Teatrul Oradea vreau să-l propun pe dl.Vulcu Daniel, în Consiliul Administrativ al Teatrului Oradea vreau să o propun pe d-na Faur Nicoleta, iar ca și persoană responsabilă cu ducerea la

îndeplinire a procedurilor de radiere a Teatrului de Stat Oradea, cu preluarea-predarea Teatrului de Stat Oradea vreau să-l propun pe dl.Sauciuc Emil.

Dl.Președinte: Da. Supun votului acest proiect cu propunerile făcute.  
Cine este „împotriva”? Ca să mergem mai repede. (8 voturi).

Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă cu 25 voturi „pentru” și 8 voturi „împotriva” (Aniș Nicolae, Avrigeanu Ionel, Bogdan Voicu, Criste Mircea Dan, Frese Dumitru, Oros Florian, Tarța Marcel, Toderici Mihai).

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.114 din 31 mai 2011.**

X

**Punctul 10:** Proiect de hotărâre privind înființarea Teatrului Maghiar Oradea.

Dl.Președinte: Comisia Juridică și Comisia de cultură, vă rog.

Dl. Gavrucza Tiberiu: Aviz favorabil.

Dl.Szabo Odon: Aviz favorabil. Și propun pe d-na Czvikker Katalin manager interimar la Teatrul Maghiar Oradea, iar în Consiliul Administrativ îl propun pe dl Sarkady Zsolt și pentru radiere pe dl.Dimeny Levente.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect cu propunerile făcute.

Cine este „împotriva”? ( 8voturi)

Cine este „pentru” (25 „pentru”)

X

Supus votului, proiectul se aprobă cu 25 voturi „pentru” și 8 voturi „împotriva” (Aniș Nicolae, Avrigeanu Ionel, Bogdan Voicu, Criste Mircea Dan, Frese Dumitru, Oros Florian, Tarța Marcel, Toderici Mihai).

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.115 din 31 mai 2011.**

X

**Punctul 11:** Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei, statului de funcții și atribuțiilor principale ale Filarmonicii de Stat Oradea, valabile pe anul 2011.

Dl.Președinte: Comisia Juridică?

Dl.Szabo Odon: Aviz favorabil.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect. Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.116 din 31 mai 2011.**

X

**Punctul 12:** Proiect de hotărâre privind validarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Bihor nr.423/28.04.2011 privind delegarea atribuțiilor de director general- manager la Teatrul de Stat Oradea d-lui Vulcu Daniel.

Dl.Președinte: Comisia Juridică și Comisia de cultură, vă rog.

Dl. Gavrucza Tiberiu: Aviz favorabil.

Dl.Szabo Odon: Aviz favorabil.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect cu propunerile făcute.

Cine este „pentru”?

X

Supus votului, proiectul se aprobă cu 25 voturi „pentru” și 8 voturi „împotrivă” (Aniș Nicolae, Avrigeanu Ionel, Bogdan Voicu, Criste Mircea Dan, Frese Dumitru, Oros Florian, Tarța Marcel, Toderici Mihai).

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.117 din 31 mai 2011.**

X

**Punctul 13:** Proiect de hotărâre privind validarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Bihor nr.408/19.04.2011 privind delegarea unor atribuții d-nei Czvikker Katalin.

Dl.Președinte: Comisia Juridică și Comisia de cultură, vă rog.

Dl. Gavrucza Tiberiu: Aviz favorabil.

Dl.Szabo Odon: Aviz favorabil.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect.

Cine este „pentru”?

X

Supus votului, proiectul se aprobă cu 25 voturi „pentru” și 8 voturi „împotrivă” (Aniș Nicolae, Avrigeanu Ionel, Bogdan Voicu, Criste Mircea Dan, Frese Dumitru, Oros Florian, Tarța Marcel, Toderici Mihai).

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.118 din 31 mai 2011.**

X

**Punctul 14:** Proiect de hotărâre privind validarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Bihor nr.452/25.05.2011 privind delegarea unor atribuții d-lui Sarkady Zsolt.

Dl.Președinte: Comisia Juridică și Comisia de cultură, vă rog.

Dl. Gavrucza Tiberiu: Aviz favorabil.

Dl.Szabo Odon: Aviz favorabil.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect.

Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă cu 25 voturi „pentru” și 8 voturi „împotrivă” (Aniș Nicolae, Avrigeanu Ionel, Bogdan Voicu, Criste Mircea Dan, Frese Dumitru, Oros Florian, Tarța Marcel, Toderici Mihai).

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.119 din 31 mai 2011.**

## X

**Punctul 15:** Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management la Centrul Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Bihor.

Dl.Președinte: Comisia Juridică și Comisia de cultură, rapoarte?

Dl. Gavrucza Tiberiu: Aviz favorabil.

Dl.Szabo Odon: Aviz favorabil cu o singură mențiune în sensul că la cei care pot participa dl.Birta a propus o modificare în ședința de Comisie prin care nu trebuie studii aprofundate de master în administrația publică.

Dl.Birta: Eu vreau să mai fac următoarea precizare: având în vedere că s-au modificat unele condiții pentru participarea la concurs ar trebui modificate probabil și termenele limită pentru depunerea proiectelor de management. Aici, eventual compartimentul de specialitate poate să facă modificările.

Dl.Președinte: D-na Negru de la Resurse, dacă este?

D-na Secretar: Nu d-na Negru, ci d-na Hajni Percz.

Dl.Președinte: Da, d-na Percz, vă rog.

D-na Percz: Se vor modifica termenele în concordanță cu cele stabilite prin hotărârea pe care ați adoptat-o pentru obiective și de mâine se vor restabili termenele de depunere a proiectului.

Dl.Președinte: De mâine 21 de zile, am înțeles.

D-na Percz: Da, pentru depunerea proiectului.

Dl.Președinte: Membrii Comisie sunt aici, s-a votat și în Comisie?

Dl.Birta: S-a votat și în Comisie.

D-na Percz: Au fost stabilite prin aceeași hotărâre.

Dl.Președinte: Bun. Cu aceste modificări supun votului acest proiect.

Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.120 din 31 mai 2011.**

X

**Punctul 16:** Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de soluționare a contestațiilor privind concursurile de proiecte de management la instituțiile publice de cultură subordonate Consiliului Județean Bihor.

Dl.Președinte: Comisia Juridică și Comisia de cultură, vă rog.

Dl. Gavrucza Tiberiu: Aviz favorabil.

Dl.Szabo Odon: Aviz favorabil.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect.

Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.121 din 31 mai 2011.**

X

**Punctul 17:** Proiect de hotărâre privind modificarea Organigramei și Statului de funcții ale Spitalului de Psihiatrie Nucet valabile pe anul 2011.

Dl.Președinte: Comisia Juridică.

Dl.Szabo Odon: Aviz favorabil.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect.

Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.122 din 31 mai 2011.**

X

**Punctul 18:** Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, Statului de funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare pentru aparatul propriu al Consiliului Județean Bihor, valabile pe anul 2011.

Dl.Președinte: Comisia Juridică.

Dl.Szabo Odon: Aviz favorabil.

Dl.Ionuț: vreau să fac doar o completare la reorganizarea Serviciului ATOP. Propun ca serviciul să se numească: Serviciul Relații cu Publicul, Registratură și A.T.O.P.

Dl.Avrigeanu: E conform legii. Legea așa spune că A.T.O.P.-ul trebuie să facă parte din Serviciul Relații cu Publicul nu cu consilierii cum a fost până acum.

D-na Secretar: Da, este ok. Din momentul în care compartimentul a trecut la Registratură să fie identificat. Nu e nicio problemă. Este legal.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect cu propunerea făcută de dl.Ionuț. Cine este „pentru”?

X

Supus votului, proiectul se aprobă cu 32 voturi „pentru” și 1 vot „împotrivă” (dl.Tarța).

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.123 din 31 mai 2011.**

X

**Punctul 19:** Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului Județului Bihor pe anul 2011 – rectificat.

Dl.Președinte: Comisia buget-finanțe, vă rog?

Dl.Bulzan: Comisia buget-finanțe a votat în majoritate.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect. Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă cu 25 voturi „pentru” și 8 voturi „împotrivă” (Aniș Nicolae, Avrigeanu Ionel, Bogdan Voicu, Criste Mircea Dan, Frese Dumitru, Oros Florian, Tarța Marcel, Toderici Mihai).

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.124 din 31 mai 2011.**

X

**Punctul 20:** Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr.1 a Hotărârii Consiliului Județean Bihor nr.69/15 aprilie 2011.

Dl.Președinte: Comisia buget-finanțe, vă rog?

Dl.Bulzan Traian: Aviz favorabil.

Dl.Avrigeanu: Vă referiți la Anexa nr.1?

Dl.Președinte Da.

Dl.Avrigeanu: Eu așteptam de la dvs. să începeți acest punct prin a ne cere scuze pentru că ne-ați pus în față acum o lună de zile o hotărâre ilegală. V-am spus atunci că este ilegală pentru că...ba mai mult unii au făcut nu știu ce conferință de presă pe posturi, pe televiziune că prefectul blochează banii primarilor, că nu dă bani, că blochează... Până la urmă ați ajuns la concluzia că ați dat o hotărâre ilegală și că ne-ați pus și pe noi într-o situație delicată. Faptul că ați...până la urmă asta s-a întâmplat, ați deturnat niște fonduri din cota de 20% către alte obiective. Dar, mă rog. E bine că ați recunoscut greșeala, punctual.

Dl.Președinte: Nu-i nicio ilegalitate, este o ambiguitate a legii.

Dl.Avrigeanu: Am înțeles.

Dl.Președinte: ...cum sunt multe ambiguități în legile din România.

Dl.Avrigeanu: Am înțeles.

Dl.Președinte: Dacă lăsam programul laptele, cornul și mărul descoperit ne-ați fi acuzat că-l lăsam fără finanțare și copiii, n-ar mai fi primit săracii de ei, lapte, corn și măr.

Îl scoatem afară și le dorim succes primarilor în bugetarea acestui program.

Dl.Avrigeanu: Nu, nu, ați deturnat, conform legii, banii din cota de 20% către alte obiective. Asta e clar. Ați recunoscut-o prin faptul că anulați hotărârea. Dar, asta e o altă problemă.

Dl.Președinte: Modificăm doar sumele de la programul acela.

Dl.Avrigeanu: Exact. Aveți dreptate.

Dl.Președinte: D-na secretar?

Dl.Avrigeanu: Încă o secundă, dacă-mi permiteți, după aceea o las pe d-na secretar.

D-na Secretar: După dl.consilier.

Dl.Avrigeanu: Referitor la această listă: eu v-am mai spus, faptul că alocați și scrieți aici program de dezvoltare 5,60 lei pentru comuna Abrămuț, mă rog, mii lei, 5 mii de lei program de dezvoltare la comună Abrămuț sau la orice altă comună, dvs. îi dați câte 3 mii, 5 mii la program de dezvoltare, dați, nu mă deranjează, la Biserica Penticostală de nu știu unde sau reformată din nu știu unde, 20 mii de lei. Deci, ce faceți de fapt: nu lăsați nicio porțiță consilierilor locali din localitățile respective să decidă unde se duc acești bani din cotele defalcate. Până la urmă, prioritățile județului...ei și-au exprimat niște dorințe. Noi nu trebuia să cuprindem aceste lucruri în hotărâre, în anexă, trebuia să spunem numai suma, iar ei repartizau banii după cum considerau. Dar, mă rog asta e o altă abordare.

Dl.vicepreședinte Voloșeniuc: Pe de altă parte, în interpelarea Prefecturii către Consiliul Județean, verbală, că în scris nu am avut nimic, tocmai asta era problema că, cota de 20% se împarte pe proiecte de dezvoltare locală, pe anumite proiecte sau cereri. Ei, dacă noi o lăsam la dispoziția consiliilor fără a trece proiectul pe care și l-a propus fiecare primărie nici așa nu e bine. Deci, e foarte clar că a început campania electorală, o ținem înaintea și mergem tot așa. Iar, vis-à-vis de programul mărul în școli vreau să știți că a venit la solicitarea colegului dvs., dl.Traian Abrudan, la rugămințile lui, deci, n-a fost, nu ne-am aruncat noi chiar așa să distribuim noi sumele pentru mărul în școli, doar ca și o instituție responsabilă pe care și dvs. o reprezentați în calitate de consilieri trebuie să ne facem datoria față de unitățile administrativ-teritoriale din județul Bihor. Mulțumesc.

D-na Secretar: O singură completare: nu hotărârea este ilegală, că vedeți că nu hotărârea se modifică, ci Anexa nr.2. Doar acele sume care au fost prevăzute pentru programul cu mărul. Prin urmare acele sume se restituie doar pentru dezvoltare. Deci, nu în ansamblu și nu ați fost puși într-o situație delicată, iar Hotărârea Guvernului nr.925 lasă această libertate, dar pentru a debloca situația conducerea Consiliului Județean Bihor a considerat că este oportună modificarea



Anexei. Pe lângă legalitate dvs. votați și oportunitatea. Iar oportunitatea a fost aceea: modificarea Anexei.

Vă mulțumesc.

Dl.Szabo: Doar o singură mențiune de redactare nu de formă. Contează ce a spus d-na Soltănel. Restul hotărârii, pentru că sunt greșeli de ortografie, să rămână hotărârea inițială, se modifică doar greșelile. Se schimbă doar la cornul și laptele restul rămân aceleași, identice din hotărârea noastră anterioară.

Vă mulțumesc.

Dl.Președinte: Da. S-a hotărât modificarea Anexei.

Supun votului acest proiect. Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă cu 25 voturi „pentru” și 8 voturi „împotriva” (Aniș Nicolae, Avrigeanu Ionel, Bogdan Voicu, Criste Mircea Dan, Frese Dumitru, Oros Florian, Tarța Marcel, Toderici Mihai).

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.125 din 31 mai 2011.**

X

**Punctul 21:** Proiect de hotărâre privind actualizarea Programului Județean de Transport.

Dl.Președinte: Comisia de urbanism?

Dl.Sarkozi Alexandru: Aviz favorabil.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect.

Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

Dl.Avrigeanu: Vă pare rău?

Dl.Președinte: Nu, nu, apreciez faptul că vă susțineți primarii. Bine ar fi să-i susțineți și pe alții.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.126 din 31 mai 2011.**

X

**Punctul 22:** Proiect de hotărâre privind aprobarea predării în administrarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului a amplasamentelor/terenurilor aferente realizării obiectivului ”Modernizare DJ 191 Marghita-Tășnad, Tronson 1, km 43+900 ÷ 48+514, Județul Bihor”.

Dl.Președinte: Comisia de urbanism și Comisia buget-finanțe?

Dl.Sarkozi Alexandru: Aviz favorabil.

Dl.Bulzan Traian: Aviz favorabil.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect.

Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.127 din 31 mai 2011.**

## X

**Punctul 23:** Proiect de hotărâre privind aprobarea predării în administrarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului a amplasamentelor/terenurilor aferente realizării obiectivului ”Modernizare DJ 191 Marghita-Tășnad, Tronson 2, km 48+514 ÷ 53+441, Județul Bihor”.

Dl.Președinte: Comisia de urbanism și Comisia buget-finanțe?

Dl.Sarkozi Alexandru: Aviz favorabil.

Dl.Bulzan Traian: Aviz favorabil.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect.

Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.128 din 31 mai 2011.**

## X

**Punctul 24:** Proiect de hotărâre privind aprobarea predării în administrarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului a amplasamentelor/terenurilor aferente realizării obiectivului ”Modernizare DJ 191 Marghita-Tășnad, Tronson 3, km 53 + 441 ÷ 59 + 960, Județul Bihor”.

Dl.Președinte: Comisia de urbanism și Comisia buget-finanțe?

Dl.Sarkozi Alexandru: Aviz favorabil.

Dl.Bulzan Traian: Aviz favorabil.

Dl.Președinte: Direcția Tehnică a muncit câteva săptămâni să prezinte Ministerului și alte proiecte de drumuri, în speță drumul de Salonta- Tinca-Holod-Vintere care n-a intrat, drumul de Belfir-Șoimi-Pocola, nici acela n-a intrat, înseamnă că parlamentarii de pe colegiul respectiv au uitat cine i-a ales și i-a trimis în Parlament. Ne pare rău.

Supun votului acest proiect.

Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.129 din 31 mai 2011.**

## X

**Punctul 25:** Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (Studiu de fezabilitate) aferentă obiectivului ”Extindere și modernizare suprafețe aeroportuare la Aeroportul Oradea”.

Dl.Președinte: Comisia de urbanism și Comisia buget-finanțe?

Dl.Sarkozi Alexandru: Aviz favorabil.

Dl.Bulzan: Aviz favorabil.

Dl.Președinte: Dl.comandant Pasc e aici. Vă rog prezentați-ne ce s-a întâmplat în ultima perioadă la Aeroport legat și de lucrările de la terminal, dar și de acest proiect de reproiectare a pistei și platformei și celorlalte. Vă rog.

Dl.Pasc Gheorghe: Reproiectarea pistei este necesară cu două amănunte: în primul rând este pe cale de a se clarifica modul de acordare a aprobării pentru aeroporturile din România; contestația făcută la Aeroportul Timișoara de Compania Carpat Air privind tratarea neuniformă a operatorilor căilor aeriene este pe cale de a fi soluționată de către Comisia Europeană, datorită acestei contestații au fost blocate fondurile europene pentru infrastructura de aeroporturi din România. Se pare că este pe cale de rezolvare această contestație.

De asemenea, a fost necesară refacerea proiectului pentru că Ministerul Transporturilor, așa cum a precizat d-ra ministru, Anca Boagiu urmează să solicite aeroporturilor din România refacerea studiilor privind acordarea fondurilor europene pentru dezvoltarea infrastructurii. Noi avem depus de acum trei ani proiectul, dar va trebui să-l refacem la valoarea care va fi, sper, aprobată de dvs. astăzi noi, Aeroportul Oradea având onoarea de a fi printre aeroporturile care au fost desemnate să intre în discuții în vederea finanțării. După cum știți 9 aeroporturi din România sunt date sub controlul FMI-ului, noi, Aeroportul Oradea nu facem parte din aceste aeroporturi care au fost sub urmărirea FMI-ului.

Valoarea care am propus-o prin studiul de fezabilitate se ridică cu 9 milioane de euro față de cererea inițială datorită faptului că normativele de aviație în vederea dezvoltării aparatelor de zbor sunt mai relaxate și se pot construi piste mai mici pentru avioane mai mici ca cele care au fost luate ca prototipuri de referință în proiectul inițial. Deci, construcția pistei la valoarea care v-a fost prezentată nu va diminua capacitatea aeronavelor de a zbura pe Aeroportul Oradea.

Menționăm că la Autoritatea Aeronautică Civilă Română s-a depus acest proiect, așteptăm aprobarea dvs. pentru a ne da acordul pentru a face pașii următori. S-au purtat discuții cu Autoritatea și nu sunt alte probleme legate de construcția acestei piste.

Vreau să menționez că Consiliul Județean, Aeroportul deține terenul nu e nevoie de cumpărarea niciunui metru de teren.

În momentul de față suntem în faza terminării de modernizare a terminalului așa cum s-a precizat, amânarea aderării României la spațiul Schengen a dat posibilitatea modificării totale a terminalului astfel încât sperăm că atunci când se

vor termina lucrările terminalul va arăta în totalitate nou, nu va fi o îmbinare între vechi și nou.

Suntem în faza de vânzare a unor obiective interne, dar v-am ruga să fim înțeleși pentru că achiziția unor lucrări se face numai prin licitații sau selecții de oferte și nu putem sări aceste etape.

Noi vă asigurăm că nu vom face rabat nici de la calitate nici de la respectarea legislației privind achiziția de lucrări astfel încât să nu fim puși în situația de a prezenta în fața dvs. lucrări pentru care s-a încălcat legislația.

Noi sperăm și avem sprijinul Ministerului Transporturilor pentru a obține banii necesari construirii pistei, iar dacă dvs. veți aloca parte din banii care vor fi pentru pistă s-ar putea să-i primim înapoi de la Uniunea Europeană; știm că se lucrează cu bani în avans decontându-se ulterior.

Vă mulțumesc și sper că dvs. veți fi alături de noi, de Județul Bihor pentru aprobarea acestor lucrări.

Dl.vicepreședinte: O întrebare, d-le comandant: de ce alte aeroporturi sunt sub grupa FMI și noi nu?

Dl.Pasc: Ministerul Transporturilor a solicitat fiecărui aeroport banii care i-a primit de la consiliile județene în ultimii cinci ani și de asemenea veniturile proprii care au fost realizate de către aeroporturi folosind acești bani.

Aș vrea să vă informez că Aeroportul Oradea, chiar dacă pentru unii pare ceva curios, an de an și-a crescut veniturile proprii. Vreau să vă raportez că în anul 2010 Aeroportul Oradea a avut aproape 38 de miliarde de lei veniturile proprii; comparându-se sumele alocate cu veniturile proprii ale aeroporturilor s-a constatat că Aeroportul Oradea este în mod crescător și este bine gestionat astfel încât din banii publici să se obțină venituri cât mai mari.

Cei care sunt sub controlul FMI-ului, cei care obțin 3 -4 miliarde lei pe an, bineînțeles aici este vorba și despre felul în care se încheie contractele cu operatorii și toți cei care folosesc aeroporturile din țară.

Dl.Președinte: Când estimați, d-le comandant că veți încheia lucrările la terminal și la ce faceți acolo?

Dl.Pasc: D-le președinte, noi sperăm că la 1 august să finalizăm toate lucrările interioare și aș face o invitație tuturor celor care vor să vadă stadiul lucrărilor să vadă ce înseamnă să transformi o clădire veche, să vadă stadiul în care sunt instalațiile de apă, instalațiile sanitare și instalațiile electrice dintr-o stare deplorabilă de acum 40 de ani care au fost refăcute, ori nu se făcea să dăm o fațadă interioară nouă și dedesupt să avem putregaiuri care pot duce la inundații sau alte probleme care să strice tot ceea ce am făcut.

La 1 august sperăm să vă invităm să parcurgem interioarele aerogării și o să vedeți o modificare esențială a tot ceea ce înseamnă aeroport și un aeroport care va deveni, am convingerea, pentru spațiul Schengen. Nu vă ascund nici dvs, așa cum v-am informat, d-le președinte, va veni o comisie formată din reprezentanți ai patru ministere sau aeroporturi să verifice Aeroportul din Oradea pentru a i se da

categoria de aeroport. Sunt cele trei categorii: aeroport internațional, aeroport cu trafic internațional sau aeroport regional.

Prin modificările pe care le facem privind infrastructura noi dorim să solicităm Ministerului Transportului categoria de aeroport internațional ceea ce ne va crea posibilități pentru accesarea și a altor fonduri europene pentru dezvoltare.

Dl.Președinte: Mulțumim.

Stimați consilieri!

Supun votului acest proiect.

Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.130 din 31 mai 2011.**

## X

**Punctul 26:** Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preemțiune asupra imobilului monument istoric ”Hotel Parc” din Oradea, str.Republicii nr.5.

Dl.Președinte: Comisia juridică și Comisia buget-finanțe?

Dl.Bulzan Traian: Aviz favorabil.

Dl. Szabo Odon: Aviz favorabil.

Dl.Președinte: Înțeleg că sunt rapoarte favorabile de la ambele comisii.

D-na Secretar: Cu un singur amendament: consider că este pertinentă propunerea d-lui.Tarța, că titlul hotărârii va fi „neexercitarea dreptului de preemțiune” pentru că art.1 spune ..neexercitarea dreptului de preemțiune. Deci, vot cu modificarea titlului.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect, cu modificarea titlului.

Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.131 din 31 mai 2011.**

## X

**Punctul 27:** Proiect de hotărâre privind suspendarea dreptului de administrare a Consiliului Local Marghita asupra unei porțiuni din DJ 191.

Dl.Președinte: Comisia juridică și Comisia urbanism?

Dl.Sarkozi Alexandru: Aviz favorabil.

Dl. Szabo Odon: Aviz favorabil.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect.

Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.132 din 31 mai 2011.**

X

**Punctul 28:** Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru serviciile prestate de Camera Agricolă Județeană Bihor.

Dl.Președinte: Comisia buget-finanțe, vă rog?

Dl.Bulzan: Aviz favorabil.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect. Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.133 din 31 mai 2011.**

X

**Punctul 29:** Proiect de hotărâre privind formularea unei cereri de intervenții accesorii în dos.nr.1705/177/2010.

Dl.Președinte: Comisia Juridică.

Dl.Szabo Odon: Aviz favorabil.

Dl.Președinte: Deci, încercăm să dăm o mână de ajutor, în măsura în care instanța va accepta aceasta primăriilor Aușeu, Măgești, Șuncuiuș, Vadu Crișului. Este vorba despre procesul care este pe rol la Tribunalul Olt privind retrocedarea unei suprafețe importante de pădure pe zona respectivă și având în vedere că ei nu au specialiști și juriști așa cum avem noi la Consiliul Județean, prin Serviciul Juridic vom oferi consiliere și asistență juridică.

Supun votului acest proiect. Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.134 din 31 mai 2011.**

X

**Punctul 30:** Proiectului de hotărâre privind Acordul de principiu referitor la aderarea Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România (UNCJR) la constituirea Confederației Europene a Puterilor Locale Intermediare (CEPLI).

Dl.Președinte: Comisia Juridică.

Dl.Szabo Odon: Aviz favorabil.

Dl.Președinte: Supun votului acest proiect. Cine este „pentru”?

Supus votului, proiectul se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă **Hotărârea nr.110 din 31 mai 2011.**

X

**Punctul 31:** Informare privind plângerea prealabilă nr.5590/09.05.2011 depusă de Sindicatul "Pro AS" al Direcției de Asistență Socială și Protecția Copilului.

D-na Roșan prezintă informarea care este anexată prezentului proces-verbal.

X

Dl.Președinte: Stimați consilieri, vă mulțumesc pentru participare.  
Declar ședința închisă. La revedere!

X

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

**PREȘEDINTE,  
Radu Țîrle**

**SECRETAR AL JUDEȚULUI,  
Carmen Soltănel**

C.L. /1 ex.