

CONSILIUL JUDEȚEAN BIHOR

PROCES VERBAL

încheiat azi, 30 iunie 2009, cu ocazia ședinței Consiliului Județean Bihor

Ședința se deschide cu intonarea Imnului de Stat al României.

Președintele Consiliului Județean Bihor, dl.Radu Țîrle, anunță prezența la ședința de azi:

PREZENȚI:

Dl.Radu Țîrle – președinte, dl.Kiss Alexandru, dl.Dumitru Voloșeniuc – vicepreședinți, d-nii consilieri: Aniș Nicolae, Avrigeanu Ionel, Bar Mihai,Bezi Ovidiu, Birta Florin, Bogdan Voicu, Bradacs Aliz Ildiko, Bulzan Traian, Copil Ovidiu Traian, Criste Mircea Dan, Frese Dumitru, Gherdan Nicolae, Hodgyai Edit, Ionuț Gheorghe, Iuhas Viorel, Kiss Sandor, Lorincz Francisc, Moraru Florin, Negrean Daniel, Olah Sandor, Oros Florian, Pavel Emilian, Pășcuți Laurențiu, Radu Ioan, Retegan Alexandru, Sarkozi Alexandru, Szabo Odon, Tarța Marcel, Toderici Mihai, și Aurel Demian secretar al județului.

ABSENȚI: Dnii: Dulău Iosif Ștefan, Gavrucza Tiberiu, Pop Viorel Mircea consilieri.

Participă invitați pe marginea punctelor de la ordinea de zi.

Sunt prezenți în sală reprezentanți ai mass-media locală.

x

Convocarea Consiliului Județean s-a făcut prin Dispoziția nr.154 din 25 iunie 2009, care a fost dată publicității în mass-media și pe site-ul Consiliului Județean Bihor.

X

Dl.președinte supune votului procesul verbal anterior și nefiind obiecții, acesta este votat în unanimitate.

X

Odată cu realizarea convocării și difuzării materialelor ați luat cunoștință de proiectul ordinei de zi față de care propunem următoarele:

- retragerea de pe ordinea de zi a punctelor 12 și 13 respectiv: desemnarea unui reprezentant al CJB în AGA la FC Bihor (12) și asocierea CJB cu o asociație non profit (13).

Cu aceste două modificări supun votului dvs. proiectul ordinei de zi:

Dl.Tarța spune că potrivit Legii nr.215/2001 materialele ședinței se aduc la cunoștința consilierilor cu cel puțin 5 zile înaintea ședinței, lucru care nu s-a întâmplat cel puțin în ce privește punctul 14, cel cu organigramele și ca atare propun retragerea de pe ordinea de zi a punctului fost 14, actual 12, privind organigramele instituțiilor subordonate și ale școlilor speciale și să se revină cu acestea într-o ședință ulterioară.

Dl.Președinte spune că dl.vicepreședinte Voloșeniuc a fost mandatat să se ocupe de acestea astfel să-l ascultăm.

Dl.vicepreședinte Voloșeniuc explică faptul că au existat controale la aceste instituții. Dacă sunt întrebări punctuale sunt de acord, pentru că de asta suntem consilieri și eu și dvs. să discutăm deschis despre problemele care s-au ivit la organigrame, unde ați sesizat neconcordanțe.

Dl.Avrigeanu spune că aceste organigrame au venit la 9,25 și sunt organigrame importante, ca cele ale instituțiilor de cultură-Filarmonică.Au fost primite în urmă cu doar 10 – 15 minute când parte dintre consilieri erau la Comisii și acum am intrat în sală astfel că nu am avut timp să ne uităm peste ele și, mai mult, unele fișiere nu se pot deschide.

Dl.vicepreședinte: Domnule consilier, numai o secundă, știți foarte bine că trebuia să aprobăm organigramele odată cu bugetul, dar dacă aveți probleme, propuneri, modificări, putem discuta și de mâine încolo, la fiecare instituție din subordinea noastră să putem aduce modificările intervenite sau cele care se impun. Asta nu înseamnă că dacă le aprobăm azi, nu le putem modifica tot în ședință de Consiliu județean, ulterioară. Organigrama se aprobă de Consiliul județean, ca atare se poate modifica tot într-o ședință de Consiliu județean, cu votul majorității consilierilor județeni.

Dl.Bar: Domnilor colegi, nu putem să ne permitem să lăsăm oamenii pe dinafară, dacă nu știm, din discuții separate avute azi aici, putem să credem că sunt oameni care lucrează în Consiliul județean, în aceste unități și vor rămâne pe dinafară. Cum să votăm astăzi o chestiune de decapitare și mâine să revenim.

Dl.Tarța: Domnule președinte ați putea să retrageți de pe ordinea de zi acest punct pentru că hotărârea este lovită de nulitate, stă astfel în puterea dvs. Să retrageți acest proiect de pe ordinea de zi.

Dl.Szabo Odon: Dacă îmi permiteți, domnule președinte, eu consider că acest punct este mult prea important fiind vorba de 50 de instituții subordonate, de la școli speciale și până la instituții de cultură care încă de la începutul anului așteaptă să le aprobăm organigramele, dacă aveți probleme punctuale, îi văd aici pe directorii acestora și vă pot da explicații, iar dacă nu aveți o problemă punctuală nu are nici un rost să blocăm aceste organigrame. Le putem lua pe rând, directorii prezenți aici pot oferi lămuririle necesare precum și reprezentanții Serviciului resurse umane din cadrul Consiliului județean care au pregătit materialul. În cazul în care nu avem o problemă punctuală, sau dacă există o problemă punctuală la doar una din instituții, nu putem bloca 40 – 50 de instituții și nici nu văd nici un rost să le blocăm, eu cred că la momentul potrivit, pentru că le luăm la rând probabil, la punctele unde sunt probleme putem discuta, iar directorii prezenți aici pot să facă mențiunile necesare, eu cred că am venit aici să dăm un vot responsabil pentru instituțiile din subordine. Nu are nici un rost să blocăm 50 de instituții pentru că avem niște orgolii eventual politice sau chiar de altă natură, suspiciuni, chiar de altă natură. Eu cred că trebuie să mergem mai departe, unde sunt probleme le discutăm punctual, sunt aici specialiștii noștri în care cred că avem cu toții încredere și hai să mergem mai departe.

Dl.Avrigeanu: Nu ne puteți acuza pe noi că organigramele instituțiilor subordonate nu au fost votate până acum. Vreau să vă spun că nu merge nici internetul, ceea ce am primit acum 15 minute nici nu putem vizualiza. Nu putem purta discuții pe ceva ce nici nu putem vizualiza.

Dl.președinte: Având în vedere că nu toți consilierii au primit în timp util organigramele, nu le putem cere un vot în necunoștință astfel că propun retragerea punctului cu organigramele de pe ordinea de zi.

Cu aceste modificări, retragerea celor două puncte anunțate și a organigramelor, propun votului dvs. Ordinea de zi. Cine este pentru ?

Dl.Szabo: Dle președinte, o rugămintă, să votăm pe rând, să mergem punctual.

Dl.președinte: Ok.Revin. Supun votului ordinea de zi cu retragerea celor două puncte anunțate inițial, respectiv 12 și 13 din ordinea de zi comunicată.

Cine este pentru? Supus votului se aprobă în unanimitate.

Cine este pentru retragerea punctului cu organigramele ? 15 voturi ”pentru” și 18 ”împotrivă”.Nu a trecut.

Dl.Tarța: Nu trebuie să supuneți votului decât retragerea primelor două puncte anunțate inițial, inițiatorul propune, inițiatorul retrage.

Dl.Retegan: Dle președinte, din câte înțeleg eu consilierii PNL-ului și ai UDMR-ului au primit din timp organigramele, de aceea pot vota în cunoștință de cauză și înseamnă că noi, opoziția, suntem puși de o parte și la a primi materialele.

Dl.Birta: Dle președinte, vreau să spun și eu ceva. Nu am primit mai din timp aceste organigrame, ci unii dintre noi am și lucrat la aceste organigrame, că doar de aceea suntem consilieri județeni, deci oricare dintre noi putea să vină la Consiliul județean să se informeze și să lucreze la acestea.

X

Se trece la dezbateri:

Punctul 1: Proiect de hotărâre privind stabilirea nivelului alocației zilnice de hrană necesară pentru un copil aflat în plasament la Centrul de plasament familial ”Casa Peștișorul Auriu”

Dl.Pășcuți Laurențiu prezintă Raportul de avizare din partea Comisiei – aviz favorabil.

Dl.președinte: Dacă la acest prim punct sunt luări de cuvânt ?

Nu sunt.

Supun votului proiectul de hotărâre așa cum a fost realizat.

Supus votului se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr.65.

X

Punctul 2: Proiect de hotărâre privind cofinanțarea proiectului ”Alternative viabile în turism pentru resursa umană din mediul rural bihorean”

Dl.Bezi Ovidiu prezintă Raportul de avizare din partea Comisiei cu o singură modificare: în loc de ”alternative viabile în spațiul bihorean” să fie trecut în hotărâre ”alternative viabile în spațiul crișan” pentru că pe lângă cele 10 comune din județul Bihor au fost cooptate încă două din județul Arad.

Dl.președinte: Cu propunerea de modificare venită din partea Comisiei, supun votului proiectul de hotărâre.

Supus votului se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr.66.

X

Punctul 3: Proiect de hotărâre privind cofinanțarea proiectului ”Călător prin Bihor”

Dl.Bezi Ovidiu prezintă Raportul de avizare din partea Comisiei-aviz favorabil.

Dl.președinte întreabă dacă sunt obiecții ?

Nefiind, supus votului se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr.67.

X

Punctul 4: Proiect de hotărâre privind promovarea unei acțiuni în instanță având ca obiect constatarea nulității absolute parțiale a contractului colectiv de muncă încheiat la Centrul Medico-Social de Psihiatrie Nucet.

Dl. Szabo Odon prezintă Raportul de avizare din partea Comisiei- aviz favorabil.

Dl.președinte dacă sunt obiecții ? Nu sunt.

Supun votului proiectul de hotărâre așa cum a fost realizat.

Supus votului se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr.68.

X

Punctul 5: Proiect de hotărâre privind aprobarea casării unor active fixe corporale scoase din funcțiune și valorificare materiale refolosibile- cazarma 425.

Dl.Bulzan Traian prezintă Raportul de avizare – aviz favorabil.

Dl.președinte întreabă dacă sunt obiecții ?

Nefiind, supus votului se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr.69.

X

Punctul 6: Proiect de hotărâre privind prelungirea dreptului de administrare a Inspectoratului de Poliție al Județului Bihor asupra unei părți din imobilul situat în Oradea, str. Traian Lalescu nr.3, corp C.4.

Dl. Bulzan Traian prezintă Raportul de avizare din partea Comisiei cu prelungirea pentru o perioadă de trei luni.

Dl. președinte: Vreau să vă informez despre faptul că fiind la București cu niște proiecte la Guvern am avut o întrevedere și o discuție cu șeful Poliției Române, i-am prezentat situația și dânsul mi-a promis că în luna iulie va încerca să aloce o sumă de bani astfel încât să se poată finaliza investiția din Parcul Traian și pentru ca noi să ne organizăm instituțiile în spațiul de pe Lalescu. Deci există această disponibilitate de altfel noi am trimis în iarnă, în ianuarie sau februarie o adresă și domnului ministru Nica și șefului Poliției Române prin care-i rugam să urgenteze pentru ca să putem aduce în acel spațiu și alte instituții din oraș pentru care știți că plătim chirie. Doar pentru o singură școală plătim lunar 3 mii euro chirie.

Dacă sunt obiecții ?

Nefiind, supus votului se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr.70.

X

Punctul 7: Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului Județean Bihor nr. 150 din 31 octombrie 2005 (cazarma 2640 Stâna de Vale)

Dl. Bulzan Traian prezintă Raportul de avizare din partea Comisiei – aviz favorabil.

Dl. președinte întreabă dacă sunt obiecții ?

Dl. vicepreședinte Voloșeniuc: Domnule președinte, stimați colegi, vreau să vă spun că în principiu suntem de acord cu preluarea acestui teren și imobil de la Stâna de Vale, doar să se stipuleze în hotărâre că o preluăm ”fără sarcini” deci fără ca Ministerul să ne mai dea bani sau ceva. Acum o preluăm și vom stabili în ședințele următoare ce vom face și dacă vom avea bani să facem ceva.

Dl. președinte: Deci ați putut constata că Ministerul Apărării Naționale a revenit și a scos avizul de la Budureasa, am avut o discuție cu ministrul Apărării în acest sens, deci ne-am înțeles și îi mulțumim. Ministerul Apărării promovează hotărârea de guvern, nu noi Consiliul județean. Noi trebuie să ne dăm doar acordul de preluare urmând ca apoi ministerul să

hotărăscă. Nici nu este 100% sigur că o să-l primim, dar fără acest acord nu îl pot include în acest demers.

Dl.Bulzan: Au fost discuții și în comisie despre destinația aceasta, dar noi nu vrem să ne angajăm la niște sume de bani de care nu eram siguri că le vom putea da, dar nu se precizează intenția noastră de a folosi acest obiectiv în scopurile declarate.

Dl.președinte:Stimați colegi, împreună vom hotărî ce vom face acolo.Am avut discuții cu domeniile militare, ei sunt fundamentali, trebuie să prezinte ce se va face acolo. Ministerul Justiției nu mai aprobă nici un transfer de la Apărare spre alte instituții fără să existe un proiect și care va fi destinația acestuia.

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre. Cine este pentru ?

Noi astăzi dăm un acord că suntem de acord să preluăm și o să vedem când va veni hotărârea de guvern.

Dl.Bar: Stimați colegi, să înțeleg că în cazul în care hotărârea de guvern sună prost nu vom mai fi de acord să preluăm ? Nu suntem de acord să preluăm la Consiliul județean un spațiu gata pregătit pentru orice activitate pur și simplu ? Acesta este un spațiu bun, 6 ha de teren nu cred că sunt de aruncat, înseamnă ceva.

Dl.Szabo: Dle Bar, eu cred că toți suntem de acord mai ales că există în acest sens o hotărâre a Consiliului județean din 2005 pentru preluare, însă dacă ni se va spune că trebuie să investim acolo 100 milioane de euro și că doar atunci primim acest imobil, poate că atunci Consiliul județean nu va avea banii aceștia, așa că nu vom fi de acord. E necesar astfel un acord de principiu.

Dl.Bar: Nu vi se pare corect să dăm un acord de principiu și după aceea să hotărâm ? Ce le punem noi condiții – primim doar dacă procedați cum vrem noi că suntem mai șmecheri ăștia de la Bihor.

Dl.Szabo: Dle Bar, nu despre asta este vorba, ar trebui să fie foarte clar din start că pentru anumite chestiuni bune putem fi ulterior trași la răspundere sau nu în sensul că dăm un acord de principiu pentru orice, chiar dacă ni se va spune că în contul acestui teren va trebui să construim pe Lună.

Dl.Bar: În logica lucrurilor, dăm un acord de principiu și dacă ulterior sunt chestiuni care dezavantajează Consiliul județean... Să pui tu, Consiliu județean condiții, mi se pare nefiresc.

Dl.Szabo: O hotărâre, un acord de principiu deja există. Spuneți că noi trebuie să ne plecăm capul în fața tuturor hotărârilor Guvernului. Tot ce spune Guvernul noi trebuie să acceptăm. Pentru că ești la guvernare spui asta, dar când ești în opoziție nu mai spui. Să se spună că bihoreni sunt niște plecăcioși.

Dl.Bar: Nu, eu nu spun asta. Eu spun că este nefiresc să punem noi condiții. Noi să dăm acordul de principiu, iar în condițiile în care Ministerul Apărării Naționale ar pune anumite stavile, noi să hotărâm aici.

Dl.Avrigeanu: Dle președinte, hotărârea nu este limitativă în primul rând, spune că pe lângă aceste instituții putem face orice cu acest teren. Două dintre aceste instituții – ISU și Salvamontul ne sunt subordonate și avem obligația prin lege să le oferim spații adecvate. Celelalte două – Jandarmi Montani și STS oricum nu putem investi noi pentru ele, sunt instituții separate, cu bugete separate. Singurul lucru care ni se cere este că punem la dispoziția STS un spațiu pentru pilonul 112, iar Jandarmilor Montani să-și poată amenaja pe banii lor un spațiu. Deci cred că altceva încercăm să blocăm aici.

Dl.vicepreședinte Kiss: Noi avem deja o hotărâre de preluare, azi se cere o hotărâre să preluăm în principiu, dar vom analiza ce sarcini vom primi acolo, impuse. La ora actuală Ministerul nici nu s-a decis că îl vinde, că ni-l dă. De aceea trebuie să luăm în principiu și să spunem că vom analiza sarcinile care când îl predă, ni le impune. Aceasta este dorința noastră și eu cred că e o dorință firească ca nu cu ochii închiși să acceptăm ceva ce ni se impune. Acum dăm un acord de principiu, dar va trebui să mai dăm o hotărâre după ce vom analiza sarcinile ce ni se vor impune. Când vom afla despre ce este vorba, vom hotărî ce vom face.

Dl.Bar: Dl.vicepreședinte nu face altceva decât să copieze ceea ce ziceam noi. Nu putem pune noi Ministerului Apărării condiții. Să preluăm în principiu, urmând ca într-o altă ședință de Consiliu să analizăm sarcinile date de Minister, dar nu să-i punem noi condiții de la început și anume că preluăm în condițiile impuse de Consiliul județean.

Dl.Kiss: Înseamnă că nu ați citit. În materialul acesta scrie în ce condiții.

Dl.Bar: Dar nu înțeleg de ce să preluăm ”fără sarcini” ?

Dl.președinte: Să nu complicăm singuri soarta: să îl preluăm în principiu. Eu am avut discuții cu ministru Meleşcanu și cu ministru Stănișoară și ca dovadă că au revenit asupra deciziei, nu ne mai condiționează, dar pentru orice proiect de hotărâre e nevoie de o notă de fundamentare în care să spui ce vrei să faci, îl iau că așa vreau eu. Citez: ”...imobilul ce formează Cazarma va fi destinat pentru

amenajarea spațiilor necesare funcționării în zonă a unităților de jandarmi montani, unități ISU și Salvamont, stație STS, post de poliție, în scopul prevenirii și gestionării situațiilor de urgență, heliport, tabără pentru tineret”.

Dl.Bulzan: Ca să nu ne limităm, propun să completăm în hotărâre, la art. 2 cu ”promovarea obiectivelor de interes județean”.

Dl.președinte: Mi se pare bună ideea dlui Bulzan.

Cu această modificare, dacă Ministerul va găsi de bine să ne transfere acele aproximativ 6 ha, în funcție de posibilitățile noastre financiare o să promovăm aceste proiecte de interes județean.

Supun votului proiectul de hotărâre cu propunerea dlui consilier Bulzan.

Supus votului se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr.71.

X

Punctul 8: Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr.61/2009 a Consiliului Județean Bihor referitoare la aprobarea transformării, în punct județean, a punctului municipal de colectare selectivă a deșeurilor de echipamente electrice și electronice

Dl.Bezi Ovidiu prezintă Raportul de avizare – aviz favorabil.

Dl.președinte întreabă dacă sunt obiecții ?

Dl.Avrigeanu: Cine a câștigat licitația organizată de Municipiu pentru gestionarea acestor deșeuri electronice ?

Dl.președinte: Nu știu.

Dl.Avrigeanu: Dacă nu știm cine a câștigat această licitație, nu putem trece acest punct.

Dl.președinte dă cuvântul dlui Fătușan Paul care menționează că B.N.Internațional a câștigat licitația la Primăria Oradea și faptul că această hotărâre a fost adoptată într-o ședință anterioară a Consiliului județean, singura modificare intervenită fiind cele două CF-uri.

Dl.Ionuț: Am votat această hotărâre, acum s-a făcut doar completarea cu numerele cadastrale în CF-uri.

Supus votului, proiectul de hotărâre se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr. 72.

x

Punctul 9: Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru Baza Salvamont – Vârtop.

Dl.Sarkozi Alexandru prezintă Raportul de avizare – aviz favorabil.

Dl.președinte întreabă dacă sunt obiecții ?

Dl.Bulzan: A nu se înțelege că dacă se aprobă acești indicatori se alocă și suma de către Consiliul județean; se face referire în material la Hotărârea nr. 426 din 8 aprilie din 2009 în sensul că s-au alocat pentru Stâna de Vale și Vârtop la poziția... e greu să găsim poziția pentru că având în vedere stilul doamnei Udrea această hotărâre a fost modificată de 4 ori până acum pentru unele greșeli legate de județul Hunedoara și a rămas tot cu acele greșeli și după a patra modificare spre deliciul presei, dar asta este situația... deci pentru județul Bihor centre de informare turistică și bază Salvamont la Stâna de Vale și Băița – Vîrtop. Mai apare la Arieșeni, județul Alba încă alocați cu 10 miliarde, dar aș dori să fim foarte responsabili în chestiunea asta, pentru ca să nu ne suprapunem că mai apare bază de Salvamont gen Stână – iar noi rămânem descoperiți la Stână. Se mai formează în județul Cluj o bază Salvamont care însă ar putea acoperi mai greu zona Valea Iadului, Stâna de Vale, Padiș, fiind vorba nu doar de turiștii din iarnă, ci și în restul sezoanelor, când turiștii sunt mulți. Am ținut să fac aceste precizări pentru când vom vota sumele acestea fiind doar pentru completare, nu vom suporta noi întreg proiectul.

Dl.Voloșeniuc: Pentru bazele Salvamont și pentru punctele de informare turistică s-au primit prin Ministerul Turismului 8 miliarde 800 care vor fi împărțiți la doi atât pentru Stâna de Vale cât și pentru Vârtop. Problema este că până acum nu am găsit un teren la Stâna de Vale care să poată fi cumpărat închiriat sau concesionat, sunt niște cerințe pentru aceste centre de informare fiind nevoie de un teren mai central care să fie dacă se poate mai aproape de o pârtie existentă sau care se va construi. Astfel, suma de 8 miliarde 800 se împarte între cele două centre de informare turistică, pentru acest proiect de la Vârtop fiind alocați 6 miliarde 600, știți foarte bine că la licitație coboară cu 20 – 30% prețul alocat sau prețul stabilit în deviz. Deci se vor aloca 4 miliarde, 4 miliarde și jumătate pentru Vârtop, iar diferența pentru Stână. Doar că proiectele trebuiau să meargă împreună, dar neavând teren la Stâna de Vale riscăm să pierdem banii total, de aceea am pornit cu centrul de la Vârtop unde avem deja terenul.

Dl.Avrigeanu: Vreau să reamintesc stimaților colegi că în urmă cu 8 luni de zile, în trei ședințe consecutive s-au opus proiectelor de realizare la Arieșeni a celor două pârtii de schi inclusiv cu sistem de apă, canalizare. Sigur că vremurile au venit peste noi și ne trezim că trebuie să facem Salvamont la Arieșeni unde nu avem încă pârtia care a fost blocată și în acest moment este în așteptare, vreau să vă spun că dacă în septembrie votam acea hotărâre, această bază Salvamont putea fi construită din bani europeni și să nu mai cheltuim 8 miliarde sau 6 sau 5 pe o clădire care va deservi așa cum v-a spus colegul, de fapt nimic pentru că în județul Bihor nu este nimic în afară de turism montan, nu este nici o pârtie. Alba are într-adevăr turism montan și Salvamont acolo, iar noi vom face un punct de Salvamont numai pentru cei ce se vor plimba prin județul Bihor. Vreau să vă spun că asta este încă o dovadă că

orgoliile din politică fac rău nu nouă, consilierilor județeni, ci locuitorilor din acele zone, și știți bine despre ce vorbesc.

Dl.Bulzan: Dacă v-ați uitat pe această hotărâre ați fi observat că în a doua modificare Ministerul Turismului a alocat foarte ușor la Neamț 100 miliarde.

Dl.președinte: Am o veste bună, unii cred că ați citit în ziar, am avut o discuție cu dl.ministru Blaga și cu primarii implicați în acest proiect și încercăm să deblocăm acest proiect cu Vârtopul nu prin Ministerul Turismului, se pare că nu sunt chiar așa de mulți bani la Ministerul Turismului cum se spune, ci prin Ministerul Dezvoltării, dl. Ministru Blaga ne-a promis o sumă importantă pentru a putea finaliza acest proiect de la Vârtop.

Dl.Avrigeanu: Unde este acest teren ?

Dl.Voloșeniuc: Pe raza județului Bihor, la baza pârtiei vechi.

Dl.director Cheșeli Filip menționează că Primăria Nucet a alocat 250 mp. teren prin donație pentru baza viitoarei pârtii ce urmează să se construiască.

Dl.Bulzan: Acel teren este pe raza comunei Câmpani.

Dl.Voloșeniuc: Vă reamintesc că nu puteam la acea dată să angajăm Consiliul județean la o cheltuială de 3 milioane de euro în condițiile în care nu aveam un plan de afaceri concret, nu aveam o negociere între cele trei entități – Consiliul județean și cele două primării implicate, nu aveam unele chestiuni. Acum degeaba încercați să pasați pisica în curtea altora. Foarte bine, sunteți la guvernare, aduceți bani în Bihor, iar noi vom vota să se construiască în Bihor orice.

Dl.Avrigeanu: Nu era nici un angajament și nu ați votat în trei ședințe consecutive.

Dl.Voloșeniuc: Era un angajament cu cota de finanțare a Consiliului județean, de 3 milioane euro pe care nu îi aveam la momentul acela.

Dl.director Cheșeli face precizarea referitoare la sume – când s-a făcut evaluarea celor două baze Salvamont, în cursul anului 2008 s-a stabilit suma de 1390 din care pe 2009 am primit 887, iar diferența va fi alocată pe 2010, funcție de valoarea licitată a obiectivelor. Aceste sume au fost aprobate în ședința din aprilie a Consiliului județean pentru cele două baze Salvamont.

Dl.Bar: Mai e un coleg de-al nostru oltean care ar putea să ne pună la dispoziție un teren acolo deoarece a existat o hotărâre de Consiliul local al orașului Nucet, care suna foarte elegant și foarte legală prin care luai 250 mp. În zona aia foarte bună și dădeai 8 mii metri din pășunea comunei Câmpani. Și unii dintre băieții foarte întreprinzători care au demonstrat

în județul acesta că știu cum se face politică pe mulți bani sunt degrabă săritori să dea teren în acea zonă.

Dl.Szabo: Cred că trebuie puse lucrurile la locul lor; vorbim în momentul de față despre un proiect absolut separat și anume despre punctele Salvamont din județul Bihor, este meritul colegilor noștri de la Salvamont Bihor care au depus acest proiect la Minister, au câștigat acest proiect despre care vorbește dl.Avrigeanu ar fi văzut că nu e vorba de punct Salvamont, nici măcar o liniuță sau un cuvântel din acel proiect nu vorbește despre bază Salvamont, ci se vorbește despre pârție, despre dezvoltarea zonelor din acea locație, dar nu se vorbește de bază Salvamont. Bineînțeles că ne putem lega de un proiect pentru a lansa mesaje politice. Acest proiect nu are nici o legătură cu pârția de la Vârtop, nici cea mai vagă legătură cu pârția de la Vârtop, acela a fost un proiect pentru care nu ne-am putut angaja întrucât nimeni nu ne-a făcut dovada că acei bani vor fi prevăzuți ca și cofinanțare acordată de Minister, adică 3 milioane euro pentru acel proiect, iar mai mult, la începutul anului, întrebați-o pe doamna directoare economică, ni s-au luat bani din fondul de rulment, 2 miliarde lei care erau prevăzuți pentru dezvoltarea zonei turistice Vadu Crișului, acest Guvern făcând atâta beneficiu județului Bihor încât a luat bani nu ne-au dat pentru ca să promovăm alte proiecte. Deci dacă discutăm o chestiune politică, haideți s-o lăsăm la sfârșit, la altele și acum să discutăm despre faptul că putem înființa puncte de informare turistică pentru acei turiști care se rătăcesc prin Bihor. Sper să fie câți mai mulți turiști rătăcitori.

Dl.președinte supune votului proiectul de hotărâre.

Supus votului se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr.72.

X

Punctul 10: Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii nr.45/2009 a Consiliului județean Bihor privind componența tuturor comisiilor care se numesc la Consiliul județean

Dl.Szabo Odon prezintă Raportul de avizare – aviz favorabil.

Dl.președinte întreabă dacă sunt obiecții ?

Dl.Bulzan: Au mai fost hotărâri contestate și nu le-am revocat, ele devin nule de drept, să o câștige în instanță dacă este ilegală, dar să o retragem după ce tot noi am votat-o mi se pare un lucru chiar pe dos.

Dl.Bar: Aș vrea să-l rog pe dl.Szabo să dezvolte puțin chestiunea în cauză pentru că mi se pare a fi niște lucruri interesante.

Dl.Szabo: Nu este nimic interesant, este o poziție a Prefecturii și este o poziție a Consiliului județean și noi suntem de partea Consiliului județean.

Dl.Bar: Cum suna hotărârea aia ?

Dl.Szabo: Ați fost la ședință în Comisie.

Dl.Avrigeanu: Hotărârea sigur că a fost și este ilegală pentru aceea comisie se ocupa absolut tot începând de la licitații până la împărțire de ponturi și alte lucruri. Legea spune că pe fiecare obiect de activitate se înființează o comisie. Așa se făcea și în celălalt mandat, doar că colegii de la PNL și UDMR au organizat o singură comisie care să facă absolut tot în județul Bihor. Cam asta e situația pe care dl.prefect ne-a semnalat-o prin adresa pe care ne-a trimis-o și prin care ne spune că mai trebuie să și modificăm atunci când încălcăm legea indiferent dacă dl. Odon este de acord sau nu este de acord.

Dl.Voloșeniuc: Dacă urmăreați atent ați fi observat că pentru fiecare problemă se organizează o comisie, iar pentru problemele speciale comisia se poate numi de către președinte sau să ne substituim organismelor speciale, armată, poliție? Noi nu suntem de acord s-o revocăm. Dacă Prefectura o consideră ilegală să o atace de aceea este contenciosul administrativ și s-o câștige, noi am dat hotărârea în cunoștință de cauză, așa ca să trecem mai departe.

Dl.președinte: Hotărârea spunea că toate comisiile constituite la nivel de Consiliu județean sunt formate dintr-un reprezentant desemnat de președinte, din 2 reprezentanți ai Comisiei juridice adică dintre dvs. și 2 de la Comisia Economică. Ori eu nu am semnat de când am dat acea hotărâre, nici o dispoziție prin care dvs., consilierii județeni, să fiți în aceste comisii de licitație sau de recepție. De exemplu, acum comisia de licitație lucrează la evaluarea ofertelor pentru drumul de Sudrigiu – Padiș și dl.director Cheșeli poate să vă spună că este o muncă laborioasă de câteva săptămâni. Dacă dvs. doriți să faceți parte din aceste comisii și să lucrați săptămâni în șir oridecâte ori Consiliul județean are nevoie, și se constituie aproape zilnic sau săptămânal comisii la nivel de Consiliu județean, cu toată plăcerea eu nu voi mai semna dispoziții decât cu dvs.

Dna Iova Camelia informează despre neîndeplinirea condițiilor de formă ale hotărârii respective.

Dl.președinte vă rog să fiți responsabili pentru votul dvs.

Dl.Kiss: Nu trebuia adusă pe ordinea de zi fiind suspendată. Am fost în legalitate când s-a făcut comisia. Dacă instanța consideră altfel, o vom revoca.

Dl.președinte supune votului proiectul de hotărâre prezentat: 9 voturi ”pentru”, 17 împotriva și 6 abțineri.

Nu a trecut.

X

Punctul 11: Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării obiectivului ”Extindere și modernizare suprafețe aeroportuare la Aeroportul Oradea”

Dl. Bulzan Traian prezintă Raportul de avizare – aviz favorabil.

Dl. președinte întreabă dacă sunt obiecții ?

Nefiind, supus votului se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr. 73.

x

Punctul 12: Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramelor și statelor de funcții la 8 școli speciale și un centru medico-social și a 10 instituții subordonate.

Dl. Avrigeanu: Noi ne retragem, nu participăm la acest punct pe care nu îl cunoaștem.

Consilierii PD-L și cei ai PSD se retrag.

Dl. președinte amintește că personal a votat pentru retragerea acestui punct de pe ordinea de zi, astfel că se retrage.

Sunt numărate persoanele rămase în sală – 15 consilieri și cei doi vicepreședinți.

Neîntrunindu-se cvorumul necesar, ședința este declarată închisă.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

PREȘEDINTE,

Radu Țirle

C.L.

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Aurel Demian