

CONSILIUL JUDEȚEAN BIHOR

PROCES VERBAL

încheiat azi, 31 martie 2009, cu ocazia ședinței Consiliului Județean Bihor

PREZENȚI:

Dl.Radu Țîrle – președinte, dl.Kiss Alexandru, dl.Dumitru Voloșeniuc – vicepreședinti, d-nii: Aniș Nicolae, Avrigan Ionel, Bar Mihai, Birta Florin, Bogdan Voicu, Bradacz Aliz-Ildiko, Bulzan Traian, Copil Ovidiu Traian, Criste Mircea Dan, Dulău Iosif, Frese Dumitru, Gavrucza Tiberiu, Gherdan Nicolae, Hodgyai Edit, Ionuț Gheorghe, Iuhas Viorel, Kiss Sandor, Lorincz Francisc, Moraru Florin, Negrean Daniel, Olah Sandor, Oros Florian, Pavel Emilian, Pășcuți Laurențiu, Pop Viorel Mircea, Radu Ioan, Retegan Alexandru, Sarkozy Alexandru, Szabo Odon, Tarța Marcel, Toderici Mihai, consilieri și Aurel Demian secretar al județului.

ABSENTI: Dl.Bezi Ovidiu – consilier.

Participă invitați pe marginea punctelor de la ordinea de zi.

Sunt prezenți în sală reprezentanți ai mass-media locală.

x

Convocarea Consiliului Județean s-a făcut prin Dispoziția nr.74 din 26 martie 2009, care a fost dată publicității în mass-media și pe site-ul Consiliului Județean Bihor.

X

Ședința începe prin intonarea Imnului Național.

Dl.președinte întreabă dacă sunt obiecții la procesul verbal al ședinței anterioare de Consiliul Județean.

Nefiind, supus votului se aprobă în unanimitate.

X

Dl.președinte:

Odată cu realizarea convocării și difuzării materialelor ați luat cunoștință de proiectul ordinei de zi față de care, având în vedere urgența lor, mai propunem următoarele:

- Proiect de hotărâre privind predarea clădirii Teatrului de Stat în administrarea Consiliului local al Municipiului Oradea (Ieri în Consiliul local s-a votat preluarea clădirii în administrare pentru a se putea repartiza bani în vederea terminării reparațiilor interioare, din ceea ce noi alocăm); Propunem ca acesta să intre primul punct pe ordinea de zi pentru ca, dacă va fi aprobat, să poată intra în hotărârea de buget;

- Informare privind Dosarul aflat pe rolul Tribunalului Bihor referitor la plata unor sume de bani pentru funcționarii publici din cadrul Direcției generale de asistență socială, reprezentând suplimentul postului – dosar cu termen pentru mâine 1 aprilie în Instanță- acest punct să fie ultimul pe ordinea de zi.

Dl.Avrigeanu Ionel: Propun scoaterea punctului 5 din proiectul ordinei de zi: Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% și a sumelor rezultate din gradul de necolectare pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și proiecte de infrastructură, deoarece am primit materialele abia astăzi, cu o jumătate de oră înainte de ședință. În condițiile acestea nu au putut fi analizate și acest punct nu-l putem discuta.

Dl.președinte: Vă supun mai întâi aprobării introducerea pe ordinea de zi a celor două puncte ?

Supus votului se aprobă în unanimitate.

Vă supun acum aprobării propunerea dlui Avrigeanu pentru scoaterea punctului 5 de pe ordinea de zi.

Supus votului se votează cu 8 voturi.

Neîntrunind voturile necesare,propunerea a fost respinsă.

Cu completările de mai sus se supune votului următoarea,

ORDINE DE ZI:

1) Proiect de hotărâre privind revocarea dreptului de administrare a Teatrului de Stat asupra imobilului situat în Oradea, Piața Ferdinand nr.6 și transmiterea dreptului de administrare pentru o perioadă de 2 ani, către Primăria Municipiului Oradea

- Direcția generală economică

2) Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului Consiliului Județean Bihor pe anul 2009

- Direcția generală economică

3) Proiect de hotărâre privind aprobarea unui Acord de cofinanțare între Consiliul Județean Bihor și I.S.U. Crișana

- Direcția generală economică

4) Informare cu privire la stadiul achiziționării unui autocar

- Serviciul juridic contencios

5) Proiect de hotărâre privind utilizarea, în anul 2009, a fondului de rulment

- Direcția generală economică

6) Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% și a sumelor rezultate din gradul de necolectare pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și proiecte de infrastructură

- Direcția generală economică

**7) Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei aparatului de specialitate al Consiliului Județean Bihor
- Direcția generală economică**

**8) Proiect de hotărâre privind contribuția lunară de întreținere a persoanelor aflate în Centrul Medico-Social Popești
- Direcția generală economică**

**9) Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii spațiilor disponibile și stabilirea cotei/părți de încasat din contravaloarea chiriei de către instituțiile publice care au primit în administrare imobile de la Consiliul Județean Bihor
- Direcția generală economică**

**10) Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr.1 la Hotărârea Consiliului Județean Bihor nr. 164/2005
- Direcția generală economică**

**11) Proiect de hotărâre privind mandatarea Președintelui Consiliului Județean Bihor să reprezinte interesele Consiliului Județean Bihor în cauza care face obiectul Dosarului nr. 625/271/2008 aflat pe rolul Judecătoriei Oradea, cu privire la terenurile aflate în domeniul public al județului Bihor pe care își desfășoară activitatea Spitalul Clinic Județean Bihor
- Direcția generală economică**

**12) Proiect de hotărâre privind numirea reprezentantului Inspectoratului de Poliție al Județului Bihor ca membru în Comisia pentru Protecția Copilului
- Direcția generală administrație publică locală**

**13) Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării Programului de transport public județean de persoane
- Compartimentul de Transport**

**14) Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor din județul Bihor
- Serviciul dezvoltare și integrare europeană**

15) Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului ”Sistem portal informatic integrat pentru Consiliul Județean Bihor pentru asigurarea interoperabilității sistemelor informatice existente”

- Serviciul dezvoltare și integrare europeană

16) Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Bihor în structurile de conducere ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitare APAREGIO

- Direcția tehnică

17) Informare privind Dosarul nr.6420/111/2008 pe rolul Tribunalului Bihor referitor la plata sumelor de bani reprezentând suplimentul postului

Supus votului ordinea de zi este aprobată în unanimitate.

Se intră la dezbateri:

Punctul 1: Proiect de hotărâre privind revocarea dreptului de administrare a Teatrului de Stat asupra imobilului situat în Oradea, Piața Ferdinand nr.6 și transmiterea dreptului de administrare pentru o perioadă de 2 ani, către Primăria Municipiului Oradea.

Dl.Bulzan prezintă raportul de avizare din partea Comisiei economice, care se anexează.

Dl.președinte întreabă dacă sunt obiecții ?

Nefiind, supus votului se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr.15.

X

Punctul 2: Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului Consiliului Județean Bihor pe anul 2009

Dl.președinte dă cuvântul dlui Bulzan președintele Comisiei economice.

Dl.Bulzan arată că înainte de a prezenta Raportul de avizare, îl roagă pe dl.vicepreședinte Voloșeniuc să informeze despre protocolul încheiat cu Sindicatul de la Direcția generală de asistență și protecția copilului.

Dl.vicepreședinte Voloșeniuc: În dimineața acestei zile am avut negocieri cu executorul judecătoresc și cu președintele și președintele executiv de la Sindicatul PRO A.S.– Direcția generală de asistență socială – care a dat în judecată. În urma

acestor negocieri trebuie să le plătim în anul 2009, 161 miliarde lei. Am convenit, de comun acord, comisia (se anexează procesul verbal) să le acordăm acum 80 miliarde și 2 miliarde pentru executorul judecătoresc, pentru că nu suportă bugetul mai mult. Ca atare, ar trebui în hotărârea Consiliului Județean Bihor să fie consemnate cele două sume care se regăsesc în bugetul Consiliului Județean Bihor și vor fi plătite după ce hotărârea va trece de Prefectură. (Acordul cu Sindicatul se anexează).

Dl. Bulzan Traian: Având în vedere cele prezentate, Comisia economică avizează proiectul de hotărâre cu modificări de redistribuire a sumelor despre care discutăm (citește Raportul de avizare – care se anexează)

De asemenea propune modificări și la anexa nr.4 privind personalul neclerical, astfel: ortodox 600, reformat 133, romano-catolic 61, greco-catolic 49, penticostali 19, evanghelic-prezbiterian 2, unitarian 1, mozaic 1, baptist 1, total 867.

Face mențiunea că PD a votat împotriva.

Dl. președinte dă cuvântul consilierilor:

Dl. Frese Dumitru: Vis-a-vis de sumele alocate, am dori să se facă precizarea, noi am auzit un zvon că s-ar da numai celor care sunt membri ai acestui Sindicat, cei care au susținut în instanță, sau toți salariații vor fi stimulați din acele fonduri ?

Dl. Voloșeniuc: Nu lucrăm după zvonuri, ci după cifre. Noi ne referim exact la cei 903 care nu știm că sunt ai unui sindicat sau altul. Această sumă se referă la cei 903 care au câștigat procesul. Dacă mai sunt și alții, care nu ne-au dat în judecată, sau ne vor da, noi nu știm. Noi ne referim la cei 903. Dacă și ceilalți o vor face, pot să ne acționeze în instanță.

Sindicatul PRO A.S. (representantul) arată că în data de 14 aprilie a.c. expiră termenul de 6 luni privind titlul executoriu, executorul judecătoresc ar fi demarat procedura de blocarea contului. De dimineață am reușit, de comun acord, și din acest punct de vedere este interesul ambelor părți să fie bine.

Dl. Avrigeanu Ionel: Referitor la buget, Legea administrației publice, mai precis Legea finanțelor publice prevede că proiectul de buget se va publica pe site sau în presă, cu 15 zile înainte de adoptarea lui, pentru a putea fi studiat, consultat. (Citește articolul din legea finanțelor publice referitor la aceasta) Am constatat că acest paragraf nu a fost respectat. În aceste condiții, după ce vom mai verifica o dată, noi ne vom adresa Instituției Prefectului pentru că nu s-a respectat Legea adoptării bugetului.

Am dori să știm care este punctul dvs. referitor la aceasta ?

Dl. Voloșeniuc: Suntem cu toții de acord că la anumite puncte de pe ordinea de zi, știți foarte bine, nu este o cutumă și în anii anteriori se făceau aceste lucruri. Suntem în aprilie, sfârșitul lunii martie, județul este blocat, primarii sunt cu cuțitul la os și bugetul trebuie să fie adoptat.

Dl.Avrigeanu: Nu s-a respectat Legea finanțelor.

Dl.Voloșeniuc: Dvs. trebuia să grăbiți Guvernul să adopte bugetul de stat mai repede, așa aveam și noi timp să facem bugetul, nu să se ajungă aici.

Dl.Avrigeanu: Nu are legătură cu cele 15 zile.

Dl.Bar Mihai: Aș fi vrut dle președinte să nu vă mai critic, dar văd că nu reușim. Vreau să spun, în fața presei, că am acum răspunsul la întrebarea de ce sunt rezultatele cele care sunt în Județul Bihor. Răspunsul îl găsesc în modul cum este votat acest buget. În județul Bihor se continuă practica cumpărării voturilor. O spun cu toată responsabilitatea. Este inacceptabil ca din cele 350 miliarde, pe H.577, PSD să aibă doar 1 miliard. Cum vă puteți permite dle președinte să semnați o astfel de propunere ? Aceasta înseamnă o lipsă totală de răspundere.

Dl.președinte: Aceasta nu face obiectul ordinei de zi.

Dl.Bar: Ba face, pentru că discutăm tot de buget și cum spunea dl.Avrigeanu primim cu o zi înainte, cu două ore înainte de ședință primim bugetul pe un an de zile să-l discutăm la comisie numai pentru a mușamaliza niște treburi ? Nu cred că sunt banii noștri ca să procedăm ca la târg. Cred că s-a ajuns prea departe. Dacă veți proceda așa în continuare, veți ajunge în situația ca o comună oarecare să aibă 100 miliarde buget și alta de lângă ea, 3 miliarde. Discutăm de aproximativ 350 miliarde pentru fonduri de echilibrare și dezvoltare în care sunt prinse și drumuri și cofinanțări, proiecte, etc. În condițiile în care o comună primește așa cum spuneam, față de alta de lângă ea, nu putem vorbi de echilibrare.

Dl.Voloșeniuc: Nu face obiectul bugetului Consiliului județean la ceea ce vă referiți și nu președintele este vinovat pentru că aceste sume s-au repartizat așa cum s-au repartizat.

- dialoguri dl.Bar,dl.Voloșeniuc -

Dl.președinte: Dacă legat de buget sunt întrebări ?

Dl.Avrigeanu: Nu intru în amănunte, noi vom vota împotriva din mai multe puncte de vedere, din care unul vi l-am spus. Mi se pare nerealist bugetul, deoarece a fost majorat cu 20% față de cel de anul trecut, în condițiile în care suntem într-un an de criză. Cred că, în perioada următoare, vom avea multe rectificări negative. Cred că trebuia umblat la cheltuieli, nu după cât este nevoie, ci după cât se poate.

Dl.Szabo Odon: Bugetul este construit în baza sumelor date de către Finanțele Publice Locale. Sumele prevăzute pentru echilibrarea bugetelor locale sunt prevăzute de Guvern și Finanțe. Dacă bugetul este nerealist, atunci vina le aparține acestora, nu nouă. Nu este treaba noastră, că doar dvs. sunteți la guvernare. Sumele de echilibrare tot nu noi le-am prevăzut. Dacă Finanțele nu le-au prevăzut corect, nu este treaba noastră.

În ceea ce privește Direcția generală de asistență socială și protecția copilului, trebuie să țineți cont de hotărârea din Sentința judecătorească, putem să tot lungim, acea hotărâre trebuie respectată. Dl.Bar a spus destul de patetic o realitate, dar trebuie să ne aplecăm mai mult pentru a atrage bani în Județul Bihor și

să facem un front comun pe proiecte, pe drumuri, etc. Cât timp noi am fost la guvernare am încercat și am reușit acest lucru. Trebuie ca cu toții împreună să depunem eforturi și noi vom face un parteneriat cu cei care vor dori să aducă bani în județ și vom fi întotdeauna alături de toți cei care pot să facă acest lucru. Din păcate este o problemă la nivelul bugetului. Mă refer aici la drumuri, pe oricare drum național ai intra în Oradea, nu poți fără să-ți rupi mașina. Sumele prevăzute sunt cele pe care le aveți și ele s-au împărțit așa cum s-a putut. Nu au fost investiții la nici un capitol, doar din această negociere cu Sindicatul am reușit ca pe anumite capitole să repartizăm pentru niște drumuri. Îi rog pe colegii din PD să își reconsidere poziția și să voteze alături de noi.

Dl.președinte supune votului proiectul de hotărâre cu modificările propuse de Comisia economică.

Supus votului se votează cu 23 voturi ”pentru”, 9 ”împotriva” 2 abțineri.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr.16.

X

Punctul 3: Proiect de hotărâre privind aprobarea unui Acord de cofinanțare între Consiliul Județean Bihor și I.S.U. Crișana

Dl.Bulzan Traian prezintă Raportul de avizare care se anexează.

Dl.președinte întreabă dacă sunt obiecții ?

Nefiind, supus votului se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr.17.

X

Punctul 4: Informare cu privire la stadiul achiziționării unui autocar.

Dl.președinte dă cuvântul dnei Soltănel Carmen, șef Serviciu juridic pentru a prezenta informarea. (Informarea a fost trimisă și consilierilor și se anexează)

Dl.președinte solicită părerea consilierilor:

Dl.Avrigeanu Ionel: Nu știu dacă nu încalcăm o altă hotărâre a Consiliului județean care este în vigoare, prin care stabileam ca să aibe doar 6 autovehicule. În al doilea rând, dacă luăm acel autocar, nu ar trebui refăcută licitația pentru că prețurile au evoluat în jos și putem să-l achiziționăm la un preț mai mic?

Dl.președinte: Având în vedere constrângerile bugetare actuale, nu mai este oportun în aceste condiții să mai achiziționăm un autocar, acesta este punctul meu de vedere. Vă rog să vă exprimați și dvs.părerea:

Dl.Szabo Odon: În Comisia juridică am dezbătut acest proiect și HG nr.925/2006, art. 39 prevede că încheierea contractului revine conducătorului autorității contractante și nu Consiliului județean (citește textul articolului

respectiv). Procedura s-a terminat, executivul prin dvs. este cel care trebuie să ia o decizie. Dacă votăm, în plin proces, realizarea achiziției după o altă metodă, facem o ilegalitate. Comisia în unanimitate a spus că această informare, o luăm doar ca o informare așa cum este prezentată, nu trebuie să votăm. Nu noi consilierii avem obligația legală să luăm o decizie, putem să fim dați în judecată și plătim noi toți. Decizia aparține președintelui.

Dl.președinte: Așa cum se spune în informare, acel contract semnat anul trecut este lovit de nulitate pentru că el a fost în perioada în care era pe rol Contestația ? Cum este dna Soltănel ?

Dna Soltănel explică din nou datele din informare.

Dna Scridon Smaranda – director executiv Direcția generală economică, arată: De ce am solicitat punerea în discuție, pentru că la data preluării activității de la colega care s-a pensionat am reluat acest contract unde este vorba de 10 miliarde lei la care se mai adaugă angajarea a doi șoferi, etc. În aceste condiții de criză eu nu văd utilitatea acestui autocar precum și eficiența lui. Sunt o serie de cheltuieli și acest autocar, dat fiind actuala criză, poate să stea în parcare nefolosit și care în viitor va ridica probleme și de utilitate. Cheltuielile cu el vor fi foarte mari și de aceea am dorit să atenționăm asupra eficienței cheltuirii banilor publici la ora actuală.

Dl.Bar: Vreau să întreb ce incubă că noi am decide astăzi achiziționarea sau nu ?

Dna Soltănel răspunde că în cazul în care se decide necumpărarea lui, firma Volvo ne dă în judecată și nu se poate previziona un proces. În momentul în care s-a pierdut procesul suntem obligați la încheierea contractului plus daune și cheltuieli de judecată.(citește punctul de vedere al Serviciului juridic)

Dl.Szabo Odon citește prevederile art. 39 din H.G. nr.925/2006. În momentul de față, Consiliul județean în plenul său nu are obligativitatea să decidă dacă se încheie acest contract sau nu, pentru că legea prevede acest drept expres conducătorului autorității contractante. Deci dacă noi votăm că nu se achiziționează și firma ne dă în judecată, se creează un prejudiciu și vor plăti consilierii din buzunar. Conform H.G. nu este atributul Consiliului Județean această decizie. Procedura s-a încheiat. Puteam înainte eventual să spunem că nu sunt bani. Dacă pierdem procesul vom plăti toți. Responsabilitatea, conform legii, nu este a Consiliului Județean.

Dl.președinte: Alte puncte de vedere

Dl.Bar: Nu este posibilă renegocierea prețului ?

Dna Soltănel explică temeiul juridic. Problema care trebuie asumată este încheierea sau nu a contractului.

Dl.Aniș: Aceste sume sunt cuprinse în bugetul pe care-l votăm ?

Dl.președinte: Nu, avem deficit bugetar. Au fost cuprinse anul trecut.

Dna Scridon explică că aceste sume au intrat la Fondul de rulment, și care se păstrează doar pentru ceea ce permit prevederile legale, hotărârea de Guvern. Suntem pe un deficit bugetar.

Dl. Aniș: Mi se pare neoportun să utilizăm acești bani pentru așa ceva, mai bine îi folosim în altă parte, pentru cofinanțări de proiecte care se găsesc în derulare. De exemplu orașul Ștei are nevoie de așa ceva. Propun ca cele 10 miliarde să le găsim locul în altă parte.

Dl. președinte: Sunteți de acord să dăm un Acord de principiu privind neachiziționarea acestui autocar în anul 2009 ?

Dl. vicepreședinte Kiss: Se pare că numai eu am înțeles ceea ce a spus dl. Szabo. Aceasta este o decizie a dvs. domnule președinte. Nu este decizia Consiliului județean, nu consilierii pot lua o asemenea decizie. Dvs. trebuie să o luați. Veți semna sau nu contractul, vă privește. Cred că nici nu este bine de pus pe seama consilierilor așa ceva. Aceasta am înțeles eu din propunerea Comisiei juridice. Eu personal nu voi vota, ca ulterior hotărârea să fie atacată. Aceasta este responsabilitatea dvs.

Dl. președinte: O să începem negocierile cu Volvo și la o ședință viitoare o să vă informăm unde am ajuns cu aceste negocieri.

X

Punctul 5: Proiect de hotărâre privind utilizarea, în anul 2009, a fondului de rulment.

Dl. Bulzan prezintă Raportul de avizare, cu propuneri de modificări, care se anexează.

Dl. președinte întreabă dacă sunt obiecții?

Nefiind, supus votului cu modificările propuse de Comisie, se votează cu 25 voturi ”pentru”, 9 abțineri.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr. 18.

X

Punctul 6: Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% și a sumelor rezultate din gradul de necolectare pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și proiecte de infrastructură

Dl. Bulzan Traian prezintă Raportul de avizare, care se anexează.

Dl.președinte întreabă dacă sunt obiecții ?

Dl.Avrigeanu Ionel: Noi am votat împotriva la Comisie, dintr-un considerent foarte clar. În aceste două liste, pentru susținerea administrației publice locale, din cele 350 miliarde, PD-L a primit 25 miliarde la 32 de primării, 35 miliarde a primit PSD, iar celelalte 300 miliarde au fost împărțite între PNL și UDMR, motivele nu vi le mai spun pentru că sunt evidente.

Dl.Voloșeniuc: Vă rog să țineți seama că 100 miliarde au fost virate către Municipiu.

Dl.Avrigeanu: Sunt consilier de 9 ani de zile și niciodată nu s-au dat bani la Municipiu în afară de sumele pentru FC Bihor –cu destinație specială. Deci în afara banilor care s-au dat pentru Teatru, nu trebuiau să ajugă la Municipiu.

Dl.Voloșeniuc: Primăria Municipiului Oradea este unitate administrativ-teritorială din județul Bihor și Legea nu interzice să le dăm.

Dl.primar al orașului Ștei prezent în sală, arată că și orașul Ștei este tot în Județul Bihor și e bătaie de joc ce s-a făcut.

Dl.președinte: Vă supun votului proiectul de hotărâre prezentat.

Supus votului se votează cu 25 voturi ”pentru”, 9 ”împotriva”.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr.19.

X

Punctul 7: Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei aparatului de specialitate al Consiliului Județean Bihor

Dl.Szabo Odon prezintă Raportul de avizare din partea Comisiei juridice: Respingerea organigramei prezentate și se propune o nouă organigramă pe care am dat-o colegilor și pe mail și în scris. Aviz de unanimitate în Comisie pentru această nouă organigramă.Raportul Comisiei se anexează.

Dl.președinte: Doresc să vă informez că, conform Legii nr.215/2001 președintele Consiliului Județean Bihor supune la vot organigrama aparatului de specialitate, ca atare, eu supun la vot organigrama.

Având în vedere că sunt două variante de organigramă, supun la vot prima Organigramă, care ați primit-o și o aveți și pe hârtie.

Dl.Bar: Care este diferența între ele ?

Dl.președinte: Aveți ambele organigrame în față. Organigrama propusă de mine a fost analizată cu aparatul de specialitate, cu cei trei directori, s-a lucrat la ea timp de două săptămâni și se regăsește și în buget.

Supun votului organigrama care v-am trimis-o.
Supus votului se votează cu 10 voturi ”pentru”
A căzut, nu a întrunit numărul de voturi necesare.

Dl.Avrigeanu: Cine a făcut această a doua organigramă ?

Dl.Szabo: Comisia juridică, sunt modificările Comisiei juridice aprobate și de colegul dvs. de partid.

Dl.președinte: Dat fiind faptul că această organigramă nu a fost votată iar în cealaltă organigramă aparatul de specialitate nu se regăsește, o să cer dlui secretar punctul de vedere față de situația creată.

Dl.Aurel Demian-secretarul județului prezintă Punctul de vedere:

” Art.102 al.(3) din Legea nr.215/2001 stabilește imperativ că ”Aparatul de specialitate este subordonat președintelui Consiliului Județean”

Art.104 al.(2) lit.”a” stipulează imperativ atribuția președintelui Consiliului Județean de a ”întocmi și supune spre aprobare Consiliului județean organigrama, statul de funcții și regulamentul de organizare și funcționare a aparatului de specialitate...”

Fiind vorba de două prevederi legale imperative, pe cale de consecință logică, președintele este cel care are dreptul și obligația exclusivă de a întocmi proiectul de organigramă pentru aparatul de specialitate care va fi supus dezbaterii și aprobării consiliului.

Dar, Consiliul Județean întrunit în plenul ședinței poate:

- a) să aprobe proiectul așa cum a fost prezentat;
- b) să propune unele amendamente punctuale la proiect;
- c) să respingă proiectul propus.

Toate aceste operațiuni se pot aproba cu votul majorității consilierilor prezenți.

Dacă președintele își însușește alt proiect de organigramă atunci poate fi dezbătut și supus aprobării acela” (Textul scris al punctului de vedere se anexează)

Dl.Avrigeanu Ionel: Observ că noi cei de la PD-L am picat în mijlocul unui război între Președinte și coaliția UDMR-PNL la care văd că accesează și PSD. E foarte clar că văzând această nouă organigramă –varianta comisiei - dvs.dle președinte sunteți tras pe linie moartă de către cele două forțe și cred că trebuie să uzați de dreptul dvs. de președinte ales uninominal și să vă impuneți punctul de vedere.

Dl.Szabo Odon: Acest punct de vedere sper că l-a avut dl.Avrigeanu și atunci când a fost vicepreședinte al Consiliului județean, pentru că aproape aceeași organigramă era și atunci și probabil că dl.Seremi (președinte) era tras pe linie moartă.

Dl.Avrigeanu: Legea s-a schimbat de atunci de zeci de ori, mai ales că e vorba acum de uninominal pentru președinte.

Dl.Szabo: Legea s-a schimbat dar partea privitoare la acest lucru a rămas aceeași, inclusiv cu modificarea privind uninominalul. A doua chestiune, atunci și dl.Kiss cât a fost președinte a fost tras pe linie moartă pentru că aproape similar era organigrama respectivă.

În momentul de față președintele a propus, într-adevăr, o organigramă. Comisia juridică în plenul ei a venit cu modificările la acea organigramă, concrete, punctuale, pe care le aveți în hotărârea și expunerea de motive făcute și prezentate dvs. Trebuie să votăm.

Dl.președinte: Eu am propus un proiect de organigramă, este atributul președintelui să o facă, cealaltă organigramă nu are punctul de vedere al aparatului de specialitate, urmează să revenim la o altă ședință, probabil că pe săptămâna viitoare când va trebui să le discutăm și pe celelalte.

Trecem mai departe..

Dl.Szabo: Dle președinte, trebuie să supuneți la vot propunerea Comisiei juridice.

Dl.președinte: Varianta Comisiei nu are punctul de vedere al aparatului de specialitate.Trecem mai departe.

Dl.Szabo: Am votat ordinea de zi, trebuie dle președinte să supuneți la vot.

Dl.președinte: Am supus la vot organigrama, nu a trecut, trecem mai departe, revenim în ședința următoare.

Dl.Aniș Nicolae: Doar președintele propune organigrama.

Dl.Szabo: Vreau să fac o precizare, pentru procesul verbal să consemnăm anumite lucruri. Comisia juridică în plenul ei a aprobat modificări clare, concrete la propunerea dvs., iar președintele nu a supus la vot propunerea venită din partea consilierilor. Acest lucru rog expres să fie precizat în procesul verbal al ședinței de astăzi, că nu ați supus la vot deși erați obligat, propunerea consilierilor nu altceva.

Dl.președinte: Trecem mai departe.

X

Punctul 8: Proiect de hotărâre privind contribuția lunară de întreținere a persoanelor aflate în Centrul Medico-Social Popești

Dl.Pășcuți Laurențiu prezintă Raportul de avizare, care se anexează.

Dl.președinte întreabă dacă sunt obiecții ?

Nefiind, supus votului se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr.20.

X

Punctul 9: Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii spațiilor disponibile și stabilirea cotei/părți de încasat din contravaloarea chiriei de către instituțiile publice care au primit în administrare imobile de la Consiliul Județean Bihor

Dl.Bulzan Traian prezintă Raportul de avizare, care se anexează.

Dl.președinte întreabă dacă sunt obiecții ?

Nefiind, supus votului se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr.21.

X

Punctul 10: Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr.1 la Hotărârea Consiliului Județean Bihor nr. 164/2005

Dl.Bulzan Traian prezintă Raportul de avizare, care se anexează.

Dl.președinte întreabă dacă sunt obiecții ?

Nefiind, supus votului se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr.22.

X

Punctul 11: Proiect de hotărâre privind mandatarea Președintelui Consiliului Județean Bihor să prezinte interesele Consiliului Județean Bihor în cauza care face obiectul Dosarului nr.625/271/2008 aflat pe rolul Judecătoriei Oradea, cu privire la terenurile aflate în domeniul public al județului Bihor pe care își desfășoară activitatea Spitalul Clinic Județean Bihor

Dl.Szabo Odon prezintă Raportul de avizare, care se anexează.

Dl.președinte întreabă dacă sunt obiecții ?

Nefiind, supus votului se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr.23.

X

Punctul 12: Proiect de hotărâre privind numirea reprezentantului Inspectoratului de Poliție al Județului Bihor ca membru în Comisia pentru Protecția Copilului

Dl.Pășcuți Laurențiu prezintă Raportul de avizare, care se anexează.

Dl.președinte întreabă dacă sunt obiecții ?

Nefiind, supus votului se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr.24.

X

Punctul 13: Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării Programului de transport public județean de persoane

Dl.Sarkozi Alexandru prezintă Raportul de avizare, care se anexează.

Dl.președinte întreabă dacă sunt obiecții ?

Nefiind, supus votului se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr.25.

X

Punctul 14: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor din județul Bihor

Dl. Sarkozi Alexandru prezintă Raportul de avizare, care se anexează.

Dl.președinte întreabă dacă sunt obiecții ?

Nefiind, supus votului se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr.26.

X

Punctul 15: Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului ”Sistem portal informatic integrat pentru Consiliul Județean Bihor pentru asigurarea interoperabilității sistemelor informatice existente”

Dl.Bulzan Traian prezintă Raportul de avizare, care se anexează.

Dl.președinte întreabă dacă sunt obiecții ?

Nefiind, supus votului se aprobă în unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr.27.

X

Punctul 16: Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Bihor în structurile de conducere ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitare APAREGIO

Dl.Szabo Odon prezintă Raportul de avizare, care se anexează.

Dl.președinte întreabă dacă sunt obiecții ?

Dl.Tarța Marcel: Propun eliminarea articolelor 3 și 4 din proiectul de hotărâre urmare faptului că dreptul de a revoca membrii consiliului director aparține, conform Actului Constitutiv(art.34) exclusiv adunării generale, respectiv cu votul a 2/3 dintre cei 54 membri, printre care se regăsește și Consiliul județean, cu un singur vot.Astfel se va reglementa cadrul legal al societății, care este o entitate juridică de sine stătătoare, cât și necesitatea de a asigura absorția fondurilor, respectiv pentru semnarea contractelor de finanțare, unde dl.Voloșeniuc având calitatea de membru în adunarea generală.

Dl.președinte: Repetați, vă rog, propunerea făcută ?

Dl.Tarța: Propun eliminarea articolelor 3 și 4, dat fiindcă este apanajul adunării generale revocarea unor membri ai consiliului director.

Dl.președinte supune votului propunerea dlui Tarța, scoaterea din proiectul de hotărâre a articolelor 3 și 4.

Supus votului se votează cu 15 voturi ”pentru”, 18 ”împotrivă”, 1 abținere.

Neîntrunind numărul de voturi necesar, propunerea a căzut.

Dl.președinte supune votului proiectul de hotărâre inițial, transmis consilierilor.

Supus votului se votează cu 21 voturi ”pentru”, 13 ”împotrivă”

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr.28.

X

Punctul 17: Informare privind Dosarul nr.6420/111/2008 pe rolul Tribunalului Bihor referitor la plata sumelor de bani reprezentând suplimentul postului

Dl.președinte dă cuvântul dnei Soltănel Carmen pentru a prezenta informarea.Materialul scris se anexează la prezentul proces verbal.

Solicită puncte de vedere:

Dl.Szabo Odon: O precizare și la acest punct și la celălalt cu Organigrama: Art.26 pct.4 din Legea nr.273 din 29 iunie 2006 privind finanțele publice locale, se precizează: ”(4) Numărul de personal, permanent și temporar, precum și fondul salariilor de bază se aprobă distinct, prin anexa la bugetul fiecărei instituții publice.

Numărul de salariați aprobat fiecărei instituții publice nu poate fi depășit”. Noi am făcut o ilegalitate, nu putem discuta numai după ce avem numărul de salariați și bugetul prevăzut pentru aceste sume.

Dl.Kiss Alexandru: Eu nu am înțeles nimic din informarea prezentată. Ați explicat că ambele variante sunt proaste și nu ne dați nici un sfat. Se vede treaba că nimeni nu decide nimic numai dă variante. Eu aș dori de la dvs. să ne spuneți ce să facem, legal.

Dna Soltănel explică că în Legea 188/1999, art. 31, privind statutul funcționarilor publici republicată, se spune că pentru activitatea desfășurată funcționarii publici au dreptul la un salariu compus din: salariul de bază, sporul de vechime în muncă, și apare o nouă noțiune de ”suplimentul postului” și ”suplimentul corespunzător treptei de salarizare”. Acordarea suplimentelor a fost suspendată succesiv, în intervalul mai 2004 – decembrie 2006, prin ordonanțe de urgență, întrucât nu existau bani la buget. Din punct de vedere juridic funcționarii publici au dreptul la acel spor dar – legea prevede acel dar – lasă la aprecierea dvs. cuantumul dacă considerați că este 2%, sau 25%, etc. Întrucât nu se specifică clar cât anume, nu este o bază unitară, au fost salariați care au apelat la instanțele judecătorești. Principiul rezonabilității a avut la bază atât anumite sporuri salariale acordate în același cuantum prin legi speciale anumitor funcționari publici cât și principiul egalității, câtă vreme la nivel național existau deja hotărâri judecătorești irevocabile care stabileau cuantumul acestor drepturi salariale pentru alți funcționari publici aflați în situații similare. Hotărârile judecătorești au dat 25%. Dvs. decideți cât anume.

Dl.Kiss: Am înțeles că în toate condițiile putem acorda, care poate fi și 0%.

Dna Soltănel face precizarea că cei care au dat în judecată au primit 25%, de asemenea face precizarea că salariații Consiliului Județean nu au dat în judecată pentru asemenea sporuri.

Dl.Bar: E o ciudățenie în condițiile în care se tot vorbește de înghețarea salariilor, noi vorbim de majorare. Ei au luat deja o practică cu procesele.

Dl.Avrigeanu: Întrebarea e dacă sunt bani ? Putem acorda, de exemplu, 0,1% sume de care să beneficieze poate doar pentru câteva luni, până când va veni legea unică de salarizare la care se lucrează în prezent și atunci toate aceste suplimente vor pica.

Dl.președinte: Dacă mai sunt și alte păreri ?

Dl.Bulzan: Pentru că este doar o informare nu avem ce să hotărâm și cum să hotărâm, să mandatăm conducerea Consiliului județean.

Dna Soltănel readuce aminte că mâine, 1 aprilie, este procesul pe rol și solicită stabilirea acelui cuantum cu care să se meargă pentru că neatribuirea lui, va face ca Instanța să dea 25%.

Dna Scridon: Atunci când s-a construit bugetul nu s-a luat în calcul nici o creștere salarială. Nu știu dacă e bine ca la unii să tot acordăm, iar alții să rămână

fără ele. Sigur că fiecare are dreptul să ne dea în Instanță, dar e adevărat faptul că funcționarii publici nu pot să facă nici o altă activitate în afara serviciului, pe când contractualii sunt liberi, poate să mai lucreze la 2-3 firme. Dacă dvs. veți decide aceste suplimente sigur că vom face în așa fel ca să le putem onora, dar la acest procent cu 25% și retroactiv, vă informez că ar fi vorba de cca. 300 miliarde lei.

Dl.Szabo: Am înțeles că retroactiv ar fi vorba de 300 miliarde lei și aceasta ne duce la faptul ca să dăm un mesaj de la nivelul Consiliului Județean Bihor ca acești bani să fie recuperați de la Direcția generală de asistență și protecția copilului prin reducerea de personal de acolo. Cât câștigă la proces le dăm toți banii dar reducem posturile pentru că altfel nu se poate. De acum încolo putem da și 1% și tot ce câștigă, dar atunci să se reducă personalul.

Dl.Pășcuți: Sunt mai multe legi care au de-a face cu acești angajați. O să observați la ședința viitoare când vor veni cu acordul colectiv de muncă, cu contractul de muncă, etc. Acum avem un proces pe rol care vizează anumite sume. Eu sugerez să se poarte o discuție serioasă cu Sindicatul și să se găsească soluții. Dacă vom continua cu drepturile salariale la același cuantum și să le dăm retroactiv, ne vom sufoca. Eu aș propune mandatarea executivului și să cerem la proces o amânare.

Având în vedere că mâine e procesul, conform informării prezentate, în finalul discuțiilor, dl.Președinte supune la vot propunerea dlui. Avrigeanu de a se acorda un spor de 0,1%.

Supus votului se votează cu 22 de voturi ”pentru”.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr.29.

Dl. președinte declară ședința închisă.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

PREȘEDINTE,
Radu Țirle

SECRETAR AL JUDEȚULUI,
Aurel Demian

I.P.