

EXPUNERE DE MOTIVE

la proiectul de hotărâre privind modificarea Anexei nr. 3 la Hotărârea C.J. Bihor nr. 132/2014, urmare a Sentinței nr. 565/2015 pronunțată de Tribunalul Argeș în dosar nr. 4462/109/2014

Prin Hotărârea nr. 132/2014 Consiliul Județean Bihor a hotărât modificarea și completarea Hotărârii nr. 294 din 21.12.2012 pentru aprobarea Regulamentului, Caietului de sarcini și Programului de transport public județean de persoane prin curse regulate pentru perioada 01.05.2013-30.06.2019, în Județul Bihor.

Împotriva actului administrativ operatorul de transport S.C. Bus Trans S.R.L. a promovat o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat suspendarea Hotărârii C.J. Bihor nr. 132/25.06.2014, anularea parțială a acesteia și obligarea pârâtului la rectificarea neconcordanțelor existente privitor la codul traseelor Oradea – Ianoșda și Salonta – Oradea existente în Anexa nr. 3 la Hotărârea C.J. Bihor nr. 132/2014 și Anexa nr. 4 la Hotărârea C.J. Bihor nr. 294/2012.

Privitor la cererea de suspendare, obiect al dosarului de instanță nr. 4462/109/2014/a1, Curtea de Apel Pitești, prin Decizia nr. 1195/R-CONT/03.06.2015, a respins definitiv cererea de suspendare a actului administrativ promovată de către S.C. Bus Trans S.R.L.

Privitor la cererea de anulare parțială a Hotărârii C.J. Bihor nr. 132/2014 și de îndreptare a unor neconcordanțe, Tribunalul Argeș prin Sentința nr. 565/2015 pronunțată în dosar nr. 4462/109/2014 a admis cererea S.C. Bus Trans S.R.L. și a dispus următoarele:

- ” - Anularea în parte a H.C.J. nr. 132/2014 în ce privește modificarea și completarea H.C.J. nr. 294/2012, pe care o menține în ce privește traseul cu nr. 091, Oradea – Ianoșda;
- Obligă pe intimat să îndrepte erorile strecurate în anexele nr. 4 la H.C.J. nr. 294/2012 și respectiv H.C.J. 132/2014, cu privire la codul traseului Oradea – Ianoșda (091) și respectiv Salonta – Oradea (098);
 - Obligă pe intimat la 2.650 lei cheltuieli de judecată către petentă ”.

Prin Referatul de nerecurare a Sentinței nr. 565/2015 pronunțată de Tribunalul Argeș în dosar nr. 4462/109/2014, înregistrat sub nr. 11314/13.08.2015 și aprobat de către Președintele C.J. Bihor, Direcția Generală Administrație Publică Locală – Serviciul Juridic – Contencios a propus nerecurarea hotărârii judecătorești pentru motivele indicate în referat.

Împotriva hotărârii judecătorești nu a promovat recurs nici reclamanta S.C. Bus Trans S.R.L., motiv pentru care aceasta este definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Bihor are obligația de a pune în executare de bunăvoie hotărârea judecătorească, în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

În baza art. 97 alin. (2) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată cu modificările și completările ulterioare,

**PREȘEDINTELE CONSILIULUI JUDEȚEAN BIHOR,
SUPUNE SPRE APROBARE:**

Proiectul de hotărâre privind modificarea Anexei nr. 3 la Hotărârea C.J. Bihor nr. 132/2014 urmare a Sentinței nr. 565/2015 pronunțată de Tribunalul Argeș în dosar nr. 4462/109/2014.

**PREȘEDINTE,
Cornel POPA**

RAPORT DE SPECIALITATE

la proiectul de hotărâre privind modificarea Anexei nr. 3 la Hotărârea C.J. Bihor nr. 132/2014, urmare a Sentinței nr. 565/2015 pronunțată de Tribunalul Argeș în dosar nr. 4462/109/2014

Luand in considerare Expunerea de Motive nr. _____ din _____ 2015 a Președintelui Consiliului Județean Bihor, privind modificarea Anexei nr. 3 la Hotărârea C.J. Bihor nr. 132/2014, urmare a Sentinței nr. 565/2015 pronunțată de Tribunalul Argeș în dosar nr. 4462/109/2014, *învederam următoarele:*

Prin Hotărârea nr. 294/2012 Consiliul Județean Bihor a aprobat Regulamentul, Caietul de sarcini și Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate pentru perioada 01.05.2013-30.06.2019, în Județul Bihor.

Prin Hotărârea nr. 132/2014 autoritatea județeană a dispus modificarea și completarea Hotărârii C.J.Bihor nr. 294/2012 privind aprobarea Regulamentului, Caietului de sarcini și Programului de transport public județean de persoane prin curse regulate pentru perioada 01.05.2013-30.06.2019, în Județul Bihor.

Prin art. 4 al hotărârii, s-a dispus modificarea și completarea ”Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului Județean Bihor Nr. 294/2012 care va avea conținutul prevăzut în Anexa nr. 3 la prezenta hotărâre, parte integrantă a acesteia”.

În Anexa nr. 3 la Hotărârea C.J.Bihor nr. 132/2014 la poziția nr. 75 și nr. 76 sunt identificate traseele Oradea – Ianoșda și Oradea – Salonta, astfel:

”traseul nr. 75 Oradea – Ianoșda

km	Nr. stație	Stația
0	1	IANOȘDA
5	2	HOMOROG
7	3	MADARAS RAM
16	3	INAND
18	4	BICACI
21	5	GEPIU
26	6	LES
31	7	NOJORID
37	8	ORADEA Aradului
40	9	ORADEA Livela
43	10	ORADEA

traseul nr. 76 Oradea – Salonta

km	Nr. stație	Stația
0	1	SALONTA GARA CFR
1	2	SALONTA, str. Republicii stația Primărie
2	3	SALONTA, str. Oradiei 1,2
3	4	MADARAS RAM.
5	5	HOMOROG RAM.
13	6	INAND
15	7	BICACIU
18	8	GEPIU
23	9	LEȘ
28	10	NOJORID
33	11	ORADEA Aradului
36	12	ORADEA Livela
39	13	ORADEA

Împotriva actului administrativ operatorul de transport S.C. Bus Trans S.R.L. a promovat o cerere de chemare în judecată prin care a **solicitat suspendarea Hotărârii C.J. Bihor nr. 132/25.06.2014, anularea parțială a acesteia și obligarea pârâtului la rectificarea neconcordanțelor existente privitor la codul traseelor Oradea – Ianoșda și Salonta - Oradea existente în Anexa nr. 3 la Hotărârea C.J.Bihor nr. 132/2014 și Anexa nr. 4 la Hotărârea C.J. Bihor nr. 294/2012**, respectiv ”a) ... să rectifice neconcordanța existentă între codul traseului Oradea – Ianoșda înscris în Anexa nr. 3 a HCJ 294 unde apare codul 091 și codul aceluiași traseu Oradea – Ianoșda înscris în Anexa 4 a HCJ 294/2012, unde apare codul 75; de asemenea să rectifice aceeași necondordanță care este preluată și în HCJ nr. 132/2014. b)... să rectifice neconcordanța existentă între codul traseului Salonta – Oradea înscris în Anexa 3 la HCJ 294/2012 unde apare codul 098 și codul aceluiași traseu Salonta – Oradea înscris în Anexa 4 unde apare codul 76; de asemenea, să rectifice aceeași neconcordanță care este preluată și în HG nr. 132/2014.”

Privitor la cererea de suspendare, obiect al dosarului de instanță nr. 4462/109/2014/a1, Curtea de Apel Pitești, prin Decizia nr. 1195/R-CONT/03.06.2015, a respins definitiv cererea de suspendare a actului administrativ promovată de către S.C. Bus Trans S.R.L.

Privitor la cererea de anulare parțială a Hotărârii C.J. Bihor nr. 132/2014 și de îndreptare a unor neconcordanțe, Tribunalul Argeș prin Sentința nr. 565/2015 pronunțată în dosar nr. 4462/109/2014 a admis cererea S.C. Bus Trans S.R.L. și a dispus următoarele:

” - *Anularea în parte a H.C.J. nr. 132/2014 în ce privește modificarea și completarea H.C.J. nr. 294/2012, pe care o menține în ce privește traseul cu nr. 091, Oradea – Ianoșda;*

- *Obligă pe intimat să îndrepte erorile strecurate în anexele nr. 4 la H.C.J. nr. 294/2012 și respectiv H.C.J. 132/2014, cu privire la codul traseului Oradea – Ianoșda (091) și respectiv Salonta – Oradea (098);*
- *Obligă pe intimat la 2.650 lei cheltuieli de judecată către petentă ”.*

În conformitate cu prevederile art. 20 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, hotărârea pronunțată de către

Tribunalul Argeș putea fi atacată prin cale de atac – recurs, exercitat în termen de 15 zile de la comunicarea sentinței.

Prin Referatul de nerecurare nr. 11314/13.08.2015, Direcția Generală Administrație Publică Locală – Serviciul Juridic – Contencios, în urma analizării Anexei nr. 3 la Hotărârea C.J. Bihor nr. 132/2014, a propus nerecurarea hotărârii judecătorești anterior precizate datorită următoarelor considerente:

- În Anexa nr. 3 la Hotărârea C.J. Bihor nr. 132/2014 traseul Oradea – Ianoșda poartă numărul 75 cu toate că potrivit Anexei nr. 3 la Hotărârea C.J. Bihor nr. 294/2012 traseul Oradea – Ianoșda este identificat cu număr traseu 091;
- În Anexa nr. 3 la Hotărârea C.J. Bihor nr. 132/2014 traseul Oradea – Salonta poartă numărul 76 cu toate că potrivit Anexei nr. 3 la Hotărârea C.J. Bihor nr. 294/2012 traseul Oradea – Salonta este identificat cu număr traseu 098;
- Stația Mădăras Ram se regăsește atât pe traseul Oradea – Ianoșda cât și pe traseul Oradea – Salonta.

Referatul de nerecurare a fost aprobat de către Președintele C.J. Bihor, dl. Cornel Popa.

Conform informațiilor existente pe portalul Tribunalului Argeș, nici operatorul de transport S.C. Bus Trans S.R.L. nu a exercitat calea de atac împotriva Sentința nr. 565/2015 pronunțată de către instanța de fond în dosar nr. 4462/109/2014.

Raportat la situația de fapt mai sus precizată, în conformitate cu dispozițiile art. 22 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, Sentința nr. 565/2015 pronunțată de către Tribunalul Argeș în dosar nr. 4462/109/2014 constituie titlu executoriu.

Totodată, potrivit art. 24 din același text de lege ”(1) Dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive se face de bunăvoie în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.”

Sentința nu conține un termen în care autoritatea județeană să execute de bunăvoie dispozițiile instanței, motiv pentru care, în speță, este incident termenul de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

Potrivit art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislative pentru elaborarea actelor normative, republicată cu modificările și completările ulterioare ” Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Intervențiile ulterioare de modificare sau de completare a acestora trebuie raportate tot la actul de bază.”

Pentru punerea în executare a hotărârii judecătorești, apreciem că se impune efectuarea următoarelor demersuri:

- Adoptarea unei hotărâri de consiliu județean privind:
 - a) modificarea Anexei nr. 3 la Hotărârea C.J. Bihor nr. 132/2014 privitor la traseul

Oradea – Ianoșda – cod traseu 091 (precizăm că prin anularea în parte de către Tribunalul Argeș a Hotărârii C.J. Bihor nr. 132/2014 în ce privește modificarea și completarea HCJ nr. 294/2012 pe care o menține în ce privește traseul cu nr. 091 Oradea – Ianoșda, acest traseu revine la forma anterioară, respectiv cea cuprinsă în Hotărârea C.J. Bihor nr. 294/2012) și îndreptarea erorilor prin identificarea traseului și cu elementul de identificare cod traseu 091;

- b) modificarea Anexei nr. 3 la Hotărârea C.J. Bihor nr. 132/2014 privitor la traseul Oradea – Salonta – cod traseu 098 și îndreptarea erorilor prin identificarea traseului și cu elementul de identificare cod traseu 098;
- Plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 2.650 lei (Serviciul Juridic – Contencios întreprinde demersurile necesare plății cheltuielilor de judecată).

În conformitate cu prevederile art.97 alin. (2) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată,

**PROPUNEM
CONSILIULUI JUDEȚEAN BIHOR:**

Aprobarea proiectului de hotărâre privind modificarea Anexei nr. 3 la Hotărârea C.J. Bihor nr. 132/2014, urmare a Sentinței nr. 565/2015 pronunțată de Tribunalul Argeș în dosar nr. 4462/109/2014.

**DIRECTOR EXECUTIV,
Sarkady Zsolt**

”Îmi asum responsabilitatea corectitudinii și legalității în solidar cu întocmitorul înscrisului”

**ÎNTOCMIT- ȘEF SERVICIU,
Mihaela Roșan**

”Îmi asum responsabilitatea pentru fundamentarea, corectitudinea și legalitatea întocmirii acestui înscris”

CONSILIER JURIDIC

”Îmi asum responsabilitatea corectitudinii și legalității în solidar cu întocmitorul înscrisului”

HOTĂRÂRE Nr. _____
din _____ 2015

**privind modificarea Anexei nr. 3 la Hotărârea C.J. Bihor nr. 132/2014, urmare a
Sentinței nr. 565/2015 pronunțată de Tribunalul Argeș
în dosar nr. 4462/109/2014**

Având în vedere Expunerea de motive a Președintelui Consiliului Județean Bihor nr. _____ din _____ 2015,

Luând în considerare Raportul de specialitate nr. _____ al Direcției Generale Administrație Publică Locală – Serviciul Juridic – Contencios,

Ținând cont de Raportul de avizare al Comisiei _____ nr. _____ din _____,

Ținând cont de:

- Sentința nr. 565/2015 pronunțată de către Tribunalul Argeș în dosar nr. 4462/109/2014;
- Hotărârea Consiliul Județean Bihor nr. 294/2012 privind aprobarea Regulamentului, Caietului de sarcini și a Programului de transport public județean de persoane prin curse regulate pentru perioada 01.05.2013-30.06.2019, în Județul Bihor;
- Hotărârea Consiliului Județean Bihor nr. 132/2014 privind modificarea și completarea Hotărârii C.J.Bihor nr. 294/2012 privind aprobarea Regulamentului, Caietului de sarcini și Programului de transport public județean de persoane prin curse regulate pentru perioada 01.05.2013-30.06.2019, în Județul Bihor;
- Referatul de nerecurare nr. 11314/13.08.2015 întocmit de către Direcția Generală Administrație Publică Locală – Serviciul Juridic – Contencios;
- art. 22 și art. 24 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislative pentru elaborarea actelor normative, republicată cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul art. 97 și art. 115 alin. (1) lit c) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale republicată,

CONSILIUL JUDEȚEAN BIHOR
H O T Ă R Ă Ș T E:

Art. 1. Se modifică Anexa nr. 3 la Hotărârea C.J. Bihor nr. 132/2014 privind modificarea și completarea Hotărârii C.J.Bihor nr. 294/2012 privind aprobarea Regulamentului, Caietului de sarcini și Programului de transport public județean de persoane prin curse regulate pentru perioada 01.05.2013-30.06.2019, în Județul Bihor, *privitor la traseele Oradea – Ianoșda (cod traseu 091) și Oradea – Salonta (cod traseu 098) și va avea următorul conținut:*

” traseul nr. 75 Oradea – Ianoșda – cod traseu 091

km	Nr. stație	Stația
0	1	IANOȘDA
5	2	HOMOROG
16	3	INAND
18	4	BICACI
21	5	GEPIU
26	6	LEȘ
31	7	NOJORID
37	8	ORADEA Aradului
40	9	ORADEA Livela
43	10	ORADEA

traseul nr. 76 Oradea – Salonta – cod traseu 098

km	Nr. stație	Stația
0	1	SALONTA GARA CFR
1	2	SALONTA, str. Republicii stația Primărie
2	3	SALONTA, str. Oradiei 1,2
3	4	MADARAS RAM.
5	5	HOMOROG RAM.
13	6	INAND
15	7	BICACIU
18	8	GEPIU
23	9	LEȘ
28	10	NOJORID
33	11	ORADEA Aradului
36	12	ORADEA Livela
39	13	ORADEA

”

Art. 2. Celelalte prevederi ale Hotărârii C.J. Bihor nr. 132/2014 privind modificarea și completarea Hotărârii C.J.Bihor nr. 294/2012 privind aprobarea Regulamentului, Caietului de sarcini și Programului de transport public județean de persoane prin curse regulate pentru perioada 01.05.2013-30.06.2019, în Județul Bihor rămân neschimbate.

Art. 3. Cu ducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri se încredințează Direcția Generală Administrație Publică Locală - Serviciul Juridic – Contencios și Direcția Tehnică – Biroul Autoritatea Județeană de Transport.

Art. 4. Prezenta hotărâre se comunica cu: Instituția Prefectului – Județul Bihor; Cabinetul Președintelui Consiliului Județean Bihor, Direcția Tehnică – Biroul Autoritatea Județeană de Transport., Compartimentul Relații cu Consilierii, Direcția Generală Administrație Publică Locală – Serviciul Juridic – Contencios.

**PRESEDINTE,
Cornel POPA**

L.H. 27.07.2015 08:37:57

[Handwritten signature]
Grefier,,



Stimată doamnă/Stimate domn,
Vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 565/2015, pronunțată la data de 18 Mai 2015, de către TRIBUNALUL ARGEȘ SECȚIA CIVILĂ.

COMUNICARE HOTĂRÂRE CIVILĂ NR. 565/2015 DIN DATA DE 18 MAI 2015

Serv. juridic
31.07.2015
Sorokod

DOSARUL NR. 4462/109/2014
Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: anulare act administrativ
SUSPENDARE ACT ADMINISTRATIV-HOT. NR.
132/25.06.2014
Complet: c1-caf-npc

Destinatar:
CONSILIUL JUDEȚEAN BIHOR
ORADEA, PARCUL TRAIAN, nr. 5,
Județul BIHOR

[Handwritten signature]



CONSILIUL JUDEȚEAN BIHOR
REGISTRATURA GENERALĂ
Nr. 11.814
din 30 IUL 2015
Anexe file

[Handwritten signature]

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ARGEȘ
STRADA I.C. BRĂȚIANU NR.7 (operator date cu
caracter personal nr. 5596)
SECȚIA CIVILĂ



ROMANIA

TRIBUNALUL ARGHES

SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA Nr. 565/2015

Ședința publică de la 18 April 2015

Completul constituit din:

PREȘEDINTELE Ședinței - Mănușel Elena

Grefier Victoria Ribana



Pe rol judecarea cauzei de Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta SC BUS TRANS SRL - CU SEDIUL ALBES, în contradicție cu pârâul CONSILIUL JUDEȚEAN BIHOR, având ca obiect anulare act administrativ SUSPENDARE ACT ADMINISTRATIV- HOT. NR. 132/25.06.2014.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile. Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței obiectul cauzei și stadiul de soluționare a acesteia, după care:

Instanța constată că dezbaterile în fond asupra cauzei au avut loc la data de 4 mai 2015, susținutele părților fiind consemnate în acta încheiere, ce face parte integrantă din prezenta sentință, iar în urma deliberării s-a promulgat următoarea soluție:

INSTANȚA

Constată că, la 29.09.2014, petenta SC BUS TRANS SRL a chemat în judecată pe întâmați CONSILIUL JUDEȚEAN BIHOR și anularea pârâii a HCJ Bihor nr. 132/2014 (în ce privește grupa de traseu (20) traseul 091 Craida - Ianoșda).

În motivare, petenta a arătat că prin HCJ contestată s-a actualizat programul de transport public de persoane prin curse regulate pentru perioada 2013 - 2019, prin modificarea și completarea HCJ 294/2012, prin care a fost aprobat programul de transport public de persoane prin curse regulate pentru perioada 2013 - 2019.

Apreciază petenta că la emiterea HCJ 132/2014, s-au încălcat principiul transparenței decizionale în administrația publică, precum și dispoziția art. 10 lit.d, art. 7 alin. 11 din Legea 52/2003 republicată. S-a propus introducerea unei stații în localitatea Mădăraș, modificându-se HCJ 132/2014 în acest sens și încălcându-se astfel drepturile și interesele legitime ale petentei care efectuează traseul 098 Salonta - Craida. Pentru traseul Salonta - Craida sunt 11 stații, printre care Mădăraș, Homorog, Ram, și altele, iar în

caietul de sarcini aprobat prin H CJ 294/2012, pentru traseul Oradea - Ianoșda, executat de SC TFSAN PRFST SRL, sunt 10 stații, printre care și Ianoșda, astfel că este clar prejudiciată, existând o suprapunere între 2 stații Mădăraș Ram, de pe traseul Salonta - Oradea și Homorog de pe traseul Oradea - Ianoșda.

Consideră petenta că emiterea H CJ 132/2014 s-a făcut cu încălcarea transparenței decizionale în administrația publică, stația Mădăraș Ram, nu se regăsește menționată expres în propunerea de modificare și expunerea de motive. Petenta a achiziționat în leasing pe durată de 5 ani un autobuz, valoarea contractului fiind de 109.328,47 euro pentru care a achitat un avans de 13.350 euro. Conform clauzelor contractuale, dacă nu se pot achita ratele de leasing, se ridică autobuzul, se pierde avansul, iar toate ratele trebuie plătite până la finalul contractului de leasing.

În susținere, petenta a depus înscrisuri.

La 13.10.2014, s-au formulat cereri de intervenție accesorii de către SC TFSAN PRFST SRL, și Comuna Mădăraș, pentru întinț, cereri ce au fost încuvințate în principiu de către instanța la 04.11.2014.

* În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri, din a căror examinare se reține următoarea situație de fapt:

În cadrul programului de transport public de persoane prin curse regulate pentru perioada 2013-2019 pe teritoriul jud.Bihor, pentru efectuarea a căștigării licitației traseul 098 Salonta - Oradea, conform H CJ 294/2012.

Pe acest traseu prin această hotărâre de consiliu județean, sunt prevăzute 11 stații, printre care Mădăraș Ram și Homorog Ram, iar pentru traseul 091 Oradea - Ianoșda, efectuat de SC TFSAN PRFST SRL, un număr de 10 stații, printre care Homorog Ram și altele.

În ce privește H CJ 132/2014, se constată că s-a aprobat caietul de sarcini conform căruia numărul de stații Oradea - Ianoșda s-a mărit la 11, înființându-se o stație nouă, Mădăraș Ram.

De remarcat că prin H CJ 294/2012, s-a aprobat caietul de sarcini prin care cele 2 trasee au 8 stații comune, iar prin H CJ 132/2014 s-au propus și aprobat 9 stații comune, introducându-se pentru traseul 091 o stație în plus în com.Mădăraș respectiv Mădăraș Ram.

În preambulul hotărâții contestate, sunt indicate expunerea de motive nr.7666/05.06.2014, raportul de specialitate 7667/2014, raportul de avizare nr.8579/2014 și raportul de avizare al comisiei juridice nr.8592/2014.

Din expunerea de motive se observă că s-a considerat în baza principiului disponibilității pe traseu, garantat și de contractul de delegare a serviciului de transport, de prioritatea optimizării traseului mai lung, că prin suplimentarea unor curse, să nu scadă gradul de încărcare dar să fie simțită o creștere a tarifului de călătorie pe anumite trasee.

Deși se susține că s-au luat în considerare necesitățile reale de deplasare ale populației și numeroasele solicitări ale autorității publice locale,

ale localnicilor și ale operatorilor de transport, nu se află deus la dosar vreun astfel de document care să ateste respectivele situații.

Art.7 alin.2 din Legea 52/2003, prevede că anulul, referitor la elaborarea proiectelor de acte normative, va fi adus la cunoștința publicului în condiții în care cel puțin 30 zile lucrătoare înainte de supunerea spre avizare de către autoritățile publice.

Intimatul recunoaște prin întâmpinare că nu s-a respectat termenul de 30 de zile așa cum a fost prev. de lege, dar că nu se face dovada că ar fi fost vătămata ptența intrucât nu a formulat o sugestie sau opinie referitoare la actualizarea programului de transport.

Or, cu adresa nr.35/2014, ptența a solicitat modificarea calculului de sarcini pentru traseul Sici – Beiuș – Oradea iar cu adresa 91/2014 s-a solicitat modificarea numărului de curse pe traseul 098 Salonta – Oradea.

Oradea a formulat opoziție pentru a nu fi înființată stația. Faptul că art.7 alin.2 din legea 52/2003 nu prevede vreo sancțiune în cazul nerespectării lui, nu înseamnă că acest lucru devine legal.

De asemenea, se constată că s-a încălcat art.7 alin.10 lit.d din același act normativ, deoarece în termen de 10 zile nu s-a afișat la sediul autorității publice responsabile mntura dezbaterii publice în principal, și nici la instanță nu a fost înaintată, deși s-a solicitat.

Un alt motiv de nelegalitate al hotărâții este încălcarea art.4 lit.b din OAIIRA 353/2007 care prevede că este atributul Consiliului Județean să stabilească traseele principale și secundare, autoștile și stațiile publice aferente traseelor.

Intimatul recunoaște la interogatoriu că stația nou introdusă Mădăraș Ram nu este aferentă stației traseului Oradea – Ianoșda, ci este stație pe traseul Salonta – Oradea.

În această situație, se încalcă evident principiul exclusivității pe traseu, prev. de art.4 pct.2 din Contractul de delegare a gestiunii, serviciului public de transport de persoane prin curse regulate nr.1760.

Deși susține intimatul că a fost o eroare materială de tehnoredactare menționarea stației Mădăraș Ram în loc de Mădăraș CI, nu poate fi primită aceasta apărare, deoarece putea fi foarte ușor îndreptată printr-un alt act administrativ.

Acesta cu atât mai mult cu cât în expunerea de motive nici nu se regăsește propunerea de înființare a stației Mădăraș CI.

Pentru aceste considerente, tribunalul în baza art.1, 2,8, 18 din Legea 554/2004 republicată va admite contestația, va anula în parte HCG 132/2014, în ce privește modificarea și completarea HCG 294/2012, pe care o va menține în ce privește traseul cu nr.091, Oradea-Ianoșda.

Va obliga pe intimat să îndrepte erorile stricurate în anexele cu nr. 4 la HCG 294/2012 și respectiv HCG 132/2014, cu privire la codul traseului (Oradea-Ianoșda (091) și respectiv Salonta-Oradea (098)).

Vazand și disp.art.453 (Cod de procedura civilă).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite contestația privind pe reclamanta **SC BUS TRANS SRL - CU
SEDIUL ALES**, în Rm. Vâlcea str. Dacia nr.8 jud. Vâlcea sediul social fiind în
com. Bascov str. Paiseștii nr.8 jud. Argeș în contradictoriu cu părintul
CONSILIUL JUDEȚEAN BIHOR cu sediul în Oradea str. Parcul Traian
nr.5 jud. Bihor

Anulează în parte HCJ 132/2014, în ce privește modificarea și
completarea HCJ 294/2012, pe care o menține în ce privește trasul cu nr.
091, Oradea-Ianoșda.

Obligă pe întinat să îndrepte erorile strecurate în anexele cu nr. 1 în
HCJ 294/2012 și respectiv HCJ 132/2014, cu privire la codul masculin
(Oradea-Ianoșda (091) și respectiv Salonta-Oradea (098)).

Obligă pe întinat la 2.650 lei cheltuieli de judecată către perentă
cu recurs.

Pronunțată în ședința publică, azi, 18 mai 2015, la Tribunalul Argeș -
Secția Civilă, complet specializat Contencios Administrativ și Fiscal.

**Președinte,
Elena - Manuela Erös**

**Grefier,
Victoria Ribana Iliina**



red. I.M.H.
dact. C.H.C./5 exp.
22.06.2015.



CONSILIUL JUDEȚEAN BIHOR
 BIHAR MEGYEI TANÁCS
 BIHOR COUNTY COUNCIL



DIRECȚIA GENERALĂ ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ

SERVICIUL JURIDIC CONȚENCIOS

Nr. 11314 din 13.08.2015

Se aprobă,
 PREȘEDINTE

Cornel Popa

REFERAT DE NERECURARE

a Sentinței nr. 565/2015 pronunțată de Tribunalul Argeș în dosarul nr. 4462/109/2014

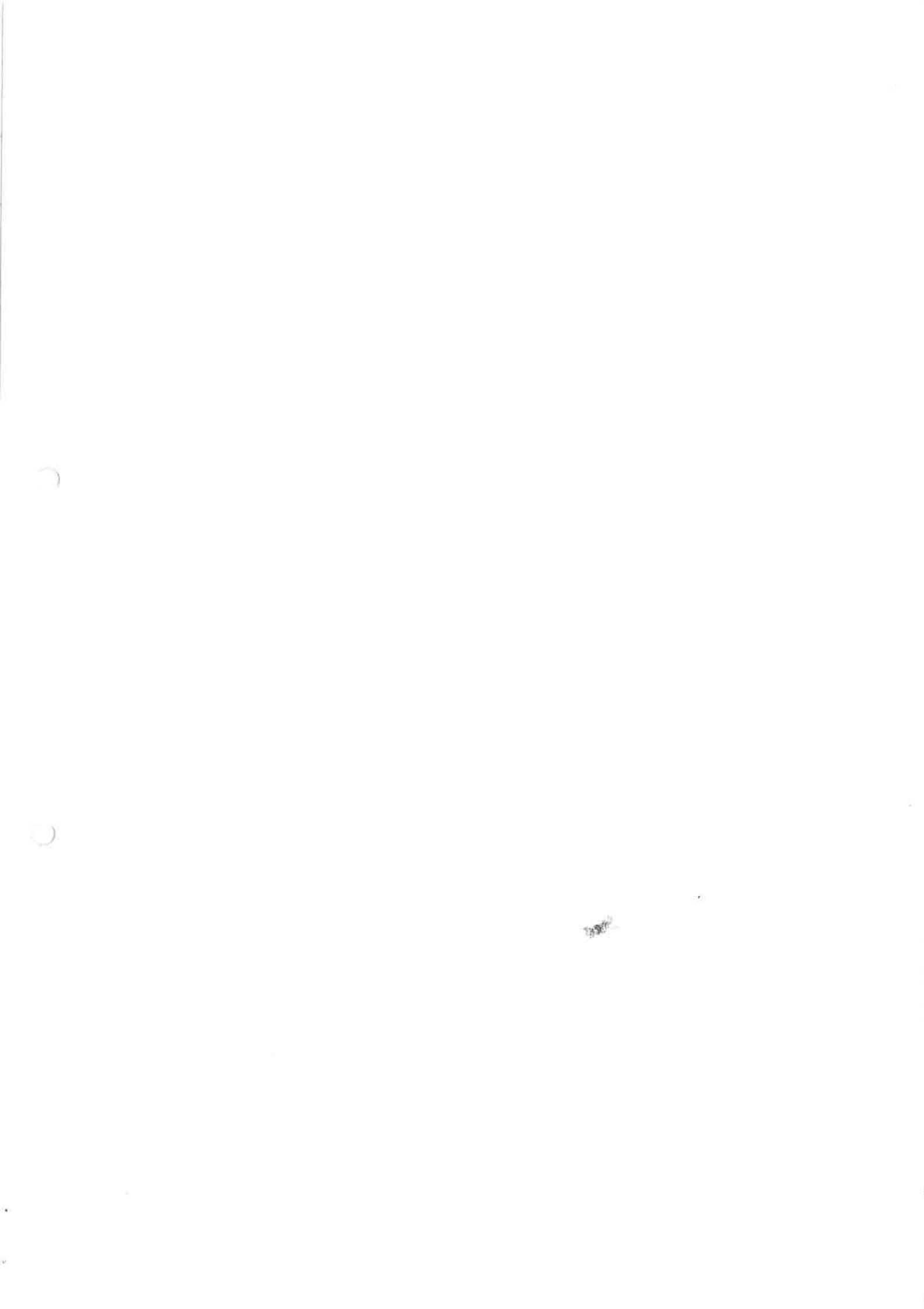
Prin acțiunea formulată, ce face obiectul dosarului nr. 4462/109/2014/Tribunalul Argeș, S.C. Bus Trans S.R.L. a solicitat:

- anularea parțială a Hotărârii Consiliului Județean Bihor nr. 132/25.06.2014 privind modificarea și completarea Hotărârii C.J. Bihor nr. 294/21.12.2012 pentru aprobarea Programului județean de transport pentru perioada 2013 – 2019 pentru grupa de traseu 020 traseul 091 Oradea – Ianoșda;
- obligarea părăului la rectificarea unor neconcordanțe.

In motivarea acțiunii reclamanta S.C. Bus Trans S.R.L. a arătat că prin actul administrativ contestat s-a actualizat programul de transport de persoane prin curse regulate pentru perioada 2013-2019, apreciind că, la emiterea HCJ nr. 132/2014, a fost încălcat principiul transparenței decizionale și, mai mult decât atât, prin introducerea unei noi stații în localitatea Mădăras i-au fost încălcate drepturile și interesele legitime, iar în ceea ce privește paguba iminentă învederează că a această condiție este îndeplinită deoarece a achiziționat un autobuz în leasing.

Prin întâmpinarea depusă la dosar am arătat că actul administrativ contestat îndeplinește condițiile de fond și formă prevăzute de lege, fiind adoptat de organul competent (Consiliul Județean Bihor) cu respectarea limitelor competențelor sale, în modalitatea și cu procedura legală, conform cu conținutul și scopul actului normativ în aplicarea căruia a fost adoptată. Am invederat instanței că Proiectul actului administrativ a fost adus la cunoștință publică în data de 06.06.2014 și a fost supus spre adoptare în data de 25.06.2014, subînținind totodată că nu a fost respectat termenul de 30 de zile lucrătoare privind transparența decizională DAR ACEASTA se datorează faptului că autoritatea județeană, începând cu luna ianuarie 2014 (24.01.2014), a pus în discuția operatorilor de transport interesați problema actualizării Programului și mai mult de atât li s-a solicitat să-și formuleze propunerile în acest sens, toți operatorii de transport, inclusiv S.C. Bus Trans S.R.L., având la dispoziție mai mult de 5 luni pentru a-și înainta propunerile. În ceea ce privește stația nou înființată am susținut în întâmpinare că dintr-

CP/2
 ex.



o eroare de tehnoredactare, în cuprinsul actului administrativ contestat, s-a consemnat stația nou înființată ca fiind Mădăras Ram în loc de Mădăra CL(centrul localității), astfel că nu se pune problema încălcării principului exclusivității pe traseu, sația nou înființată nefiind poziționată pe traseul Oradea-Salonta pe care operează reclamanta. Am subliniat că introducerea unei stații în localitatea Mădăras nu constituie o prelungire a traseului 091 Oradea-Ianoșda, deoarece capetele de traseu rămân aceleași, în cadrul traseului făcându-se doar o buclă pentru a putea asigura legătura satelor Ianoșda și Homorog cu centrul de comună Mădăras, fapt în alte condiții dificil datorită dispoziției geografice a comunei Mădăras, transversal peste DN 79 cu orientare SSE.

Prin Sentința nr. 565/2015, instanța a admis contestația reclamantei SC Bus Trans SRL, a anulat în parte HCl nr. 132/2014 în ce privește modificarea și completarea HCl nr. 294/2014 pe care o menține în ce privește traseul cu nr. 091 Oradea-Ianoșda, obligând totodată părțile să procedeze la îndreptarea erorilor materiale strecurate în anexele nr. 4 la HCl nr. 294/2012 și respectiv HCl nr. 132/2014 cu privire la codul traseului Oradea-Ianoșda și respectiv Salonta-Oradea.

Pentru a dispune astfel instanța de fond a reținut că:

- pe traseul 098 Salonta-Oradea sunt 11 stații în timp ce pe traseul Oradea-Ianoșda sunt 10 stații, iar prin HCl nr. 132/2014 s-a aprobat caietul de sarcini conform cărui numărul de stații de pe traseul Oradea-Ianoșda s-a mărit la 11 prin înființarea unei noi stații -Mădăras Ram;
- prin HCl nr. 294/2012 s-a aprobat caietul de sarcini prin care cele două trasee au 8 stații comune, iar prin HCl nr. 132/2014 s-au aprobat 9 stații comune și s-a introdus o stație în plus în comuna Mădăras și anume stația Mădăras Ram;
- deși se susține că au fost luate în considerare necesitățile reale de deplasare ale populației și numeroasele solicitări atât ale autorității publice locale, ale populației cât și ale operatorilor de transport, nu s-au depus la dosarul cauze documente care să ateste respectiva situație;
- au fost încălcate prevederile art. 7, alin. 10, lit. d din Legea nr. 52/2003 neafiându-se la sediul autorității publice responsabile, în termen de 10 zile, minuta dezbaterii publice;

- un alt motiv de nelegalitate îl constituie încălcarea prevederilor art. 4, lit. b din OMIRA nr. 353/2007 care prevede ca atribuit al Consiliului Județean să stabilească traseele principale și secundare, autogăritile și stațiile publice aferente traseelor, iar prin interogatoriul ce se află la dosarul cauzei părții recunoaște că stația nou introdusă - Mădăras Ram - nu este aferentă traseului Oradea - Ianoșda ci este stație pe traseul Oradea - Salonta, încălcându-se totodată principiul exclusivității pe traseu prevăzut în contractul de delegare a gestiunii serviciului public de transport de persoane prin curse regulate nr. 1760.

În urma analizării anexei 3 la HCl 132/2014 se poate constata că:

traseul Oradea - Ianoșda poartă numărul 75, cu toate că potrivit anexei nr. 3 la HCl 294/2012 traseul Oradea - Salonta este identificat cu număr traseu 091;

traseul Oradea - Ianoșda este identificat cu număr traseu 098;

stația Mădăras Ram se regăsește atât pe traseul Oradea - Ianoșda cât și pe traseul Oradea - Salonta.

Văzând considerentele instanței de fond care au condus la soluția pronunțată prin Sentința Tribunalului Argeș nr. 565/2015 din dosarul nr. 4462/109/2014 apreciem că nu se impune recurarea acesteia.

Secretar al Județului Bihor,
Carmen Solțanel

Director executiv,
Sarkady Zsolt


Șef Serviciu,
Mihaela Roșan


Consilier Juridic,
Corina Pop