

**Procesul verbal al  
ședinței extraordinare a Consiliului Județean Bihor  
din data de 8 noiembrie 2019, ora 14.00**

Ședința se deschide cu intonarea Imnului de Stat al României.

X

**PREZENȚI:** Pásztor Sándor – președinte, Mang Ioan – vicepreședinte, Bodea Traian – vicepreședinte, Avrigeanu Ionel, Babău Stela, Bezi Ovidiu, Boda Gergely-Zoltán, Borza Cornel, Câmpan Ioan, Chirilă Florin-Bujor, David Sergiu-Octavian, Dume Dorel, Durnea Cosmin Florin, Gal Călin, Grim András, Kéry Hajnal, Madear Moisa Tudorel, Mateaș Julien Dumitru, Motoca Romulus-Sorin, Neag Dumitru, Neniu Constantin, Oros Florian-Victor, Popa Lidia, Péter Zoltan-Stefan, Peti Iosif, Szabó Ștefan-Gheza, Suci Teodor Ioan, Szatmari Adrian, Szoboszlai-Gáspár István, Toderici Mihai, Țoța Victorica-Valentina - consilieri județeni și doamna Mărioara Carmen Soltănel – secretar general al județului Bihor

**ABSENȚI:** Bodea Nicolae Dan, Kiss Janos, Lascu Tudor Sebastian.

Participă invitați pe marginea punctelor de pe ordinea de zi.

Sunt prezenți în sală reprezentanți ai mass-media locală.

Convocarea Consiliului Județean s-a făcut prin Dispoziția nr. 362 din 04.11.2019 - care a fost dată publicității în mass-media și pe site-ul Consiliului Județean Bihor.

X

**Dl Președinte:** Sărut mâna, Bună ziua. Aș dori să anunț prezența. Avem 3 persoane care lipsesc: dl Kiss, dl Bodea, dl Lascu, dacă cumva ajung atunci completăm prezența. Ne cerem scuze probabil avem o ședință foarte scurtă, avem doar 3 materiale care sunt urgente. Nu am avut condiții nici săptămâna asta, nici săptămâna viitoare nu putem ține ședința de consiliu județean, iar nu am dorit să închiriem pe altundeva, pentru o ședință relativ scurtă. Avem un proces verbal încheiat acum.

**D-na Mărioara Carmen Soltănel – Secretar General al Județului Bihor:** Sunt îndeplinite condițiile prevăzute de codul administrativ privind legalitatea și elementele de prezentare. S-a mai primit ulterior un proiect de hotărâre care vizează aceeași temă, respectiv achiziționarea unor servicii avocațiale de consultanță. Întrucât nu am primit raportul de specialitate și avizul comisiilor de specialitate, nu am putut să-l pun pe ordinea de zi, dar există o hotărâre care are acest obiect și vizează această temă. Raportat la aceste elemente consider că sunt întrunite condițiile prevăzute de legislație. Mulțumesc.

**Dl Președinte:** Vă mulțumesc d-na Soltănel, înainte de a intra pe ordinea de zi aș vrea să supun, normal regulamentul nostru zice că trebuie să votăm electronic, nu avem

condițiile astăzi, aş supune la vot faptul să votăm tradițional prin ridicarea mâinii, nu cred că ne prezintă o problemă faptul că încă o dată spun, sunt 3 materiale la care probabil că vom avea consens cu toții. Deci dacă sunteți de acord să votăm prin ridicarea mâinii. Cine este de acord? Unanimitate. Vă mulțumesc foarte frumos. Atunci voi trece la ordinea de zi.

**PROIECTUL ORDINII DE ZI**  
**a ședinței extraordinare a Consiliului Județean Bihor**  
**din data de 8 Noiembrie 2019, ora 14,00**

1. Proiect de hotărâre privind însușirea Actului Constitutiv actualizat al Societății Parcuri Industriale Bihor SA la care U.A.T. Județul Bihor deține calitatea de acționar majoritar.  
- SMIS
2. Proiect de hotărâre privind acordarea reprezentanților în Adunarea Generală a Acționarilor Societății Parcuri Industriale Bihor SA, a mandatului special pentru exprimarea în numele și pentru acționarul majoritar U.A.T. Județul Bihor, a votului cu privire la punctele înscrise pe ordinea de zi a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor din data de 11.11.2019 ora 14,00 (prima convocare), respectiv din data de 12.11.2019 ora 14,00 (a doua convocare dacă prima adunare nu se va putea ține)  
- SMIS
3. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei pentru Acord Unic potrivit Legii nr. 193/2019 articol unic pct. 37-38.  
- Direcția Arhitect Șef
4. Diverse.

**Ordinea de zi se modifică după cum urmează:**  
**Se introduce:**

**Punctului 5.** Proiect de hotărâre privind respingerea plângerii prelabile înaintată de către numiții d-na Antik Cristina Ioana și dl Turle Traian, înregistrată la C.J. Bihor cu nr. 20475/14.10.2019.

**Punctului 6.** Proiect de hotărâre privind achiziționarea unor servicii avocațiale de consultanță, asistență și repartizare în dosarul/dosarele de instanță având ca obiect suspendarea/anularea Hotărârii C.J. Bihor nr. 145 din 28.09.2019 privind revocarea membrilor în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome Aeroportul Oradea, după caz.

Dl Presedinte: Au devenit urgente că am înțeles că în 15 este termen și am hotărât să discutăm astăzi aceste două teme.

X

**Se retrage de pe ordinea de zi:**



**Punctul 1.** Proiect de hotărâre privind însușirea Actului Constitutiv actualizat al Societății Parcuri Industriale Bihor SA la care U.A.T. Județul Bihor deține calitatea de acționar majoritar.

Dl Președinte: Fiind-că problemele s-au rezolvat.

**Punctul 3.** Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei pentru Acord Unic potrivit Legii nr. 193/2019 articol unic pct. 37-38.

Dl Președinte: Era un material pregătit de d-na Șimon dar care nu s-a definitivat până la urmă și ajungem la ordinară cu el. Atunci ne-au rămas 3 puncte. Cine este de acord cu ordinea de zi așa prezentată. Cine este Pentru? Unanimitate.

X

**Se trece la dezbateri:**

**Punctul 1. RETRAS**

X

**Punctul 2.** Proiect de hotărâre privind acordarea reprezentanților în Adunarea Generală a Acționarilor Societății Parcuri Industriale Bihor SA, a mandatului special pentru exprimarea în numele și pentru acționarul majoritar U.A.T. Județul Bihor, a votului cu privire la punctele înscrise pe ordinea de zi a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor din data de 11.11.2019 ora 14,00 (prima convocare), respectiv din data de 12.11.2019 ora 14,00 (a doua convocare dacă prima adunare nu se va putea ține)

Dl Președinte: Dl Chirilă Bujor, dl Grim Andraș.

Dl Chirilă: Comisia juridică: Aviz favorabil.

Dl Grim: Comisia economică: Aviz favorabil.

Dl Președinte: Dacă sunt discuții?

Dl vicepreședinte Bodea: Da aș dori la acest punct având în vedere că este despre Parcuri Industriale ca și un amendament dacă pot spune așa trebuie trecut în procesul verbal un punct pe care doresc să-l supun atenției dumneavoastră și totodată să solicit d-lui Șimon dacă se poate ca și reprezentant al Parcurilor Industriale ca pe următoarea ședință ordinară să avem o prezentare și despre Marghita. Avem parcurile industriale care le știm: avem Tileagdul, avem Săcueniul, avem Tămășeul, Beiușul nu a venit cu terenul, Șteiul va veni ulterior, și am început... a venit Drăgăneștiul. Aș dori să vedem ce facem cu Marghita. De aceea aș dori să avem un material dacă se poate pe ședința următoare, ordinară, fiindcă este un municipiu mare, locuri de muncă destul de puține și totodată este păcat de un municipiu de consistența orașului Marghita să nu ne

gândim acolo la un parc industrial în perioada următoare. Au fost discuții chiar la început când am demarat în 2016 după care efectiv nu s-au mai purtat discuții și cred că Marghita ar trebui să fie importantă pentru noi ca să vedem. Există teren, nu există și ce posibilități avem. Vă rog dl Șimon dacă se poate pentru ședința următoare ordinară să ne prezentați un material dacă se poate ce am putea să facem sau care este stadiul orașului Marghita referitor la Parcuri Industriale. Vă mulțumesc.

Dl Avrigeanu: Dacă tot s-a deschis sezonul de propuneri, eu aș completa ceea ce cere dl Bodea și aș spune ca pe ședința următoare ordinară dl Șimon, dânsul am înțeles că este director acolo, să ne prezinte o situație pentru fiecare Parc industrial în care să includă stadiul fizic al realizărilor lucrării, sumele investite de către Consiliul Județean până la data aceasta și care sunt termenele de finalizare stabilite cu constructorii pentru aceste parcuri industriale, aceste locații inclusiv situația terenurilor despre care se discută de la Drăgănești și de la Marghita. Dar exact care este situația la Parcuri Industriale în acest moment: finanțare, stadiu de execuție, termen de finalizare, situația exactă, suprafețe, inclusiv suprafețele că nu îmi mai amintesc, e 5 ha, 3ha, inclusiv ce este la Dragănești. Deci cam astea am dori să avem o situație exactă, la zi a parcurilor industriale.

Dl Președinte: Da bine. Ok. Da poftiți.

Dl Vicepreședinte Mang: Mulțumesc. Deci pot să spun doar puțin despre situația de la Drăgănești ca să nu creadă lumea că facem la Drăgănești și nu vrem să facem la Beiuș. Beiușul, municipiul Beiuș nu ne-a putut oferi nici un teren după 2 ani de zile, dl primar, ne-a trimis o adresă prin care ne-a cerut să renunțăm la ideea cu Beiușul că nu au teren, atunci am găsit o soluție, Primăria Drăgănești are un teren la ieșire din Beiuș către Stâna de Vale. Exact la ieșirea din Beiuș. Practic se rezolvă și problema Beiușului a locuitorilor din Beiuș dând terenul pentru parc industrial. Deocamdată doar atât, au dat terenul, mai mult nu știu să se fi înaintat, dar e bine ca dl Șimon să ne informeze pe viitoarea ședință despre acest aspect. În rest, sigur e bine să fie și la Marghita, dar să nu ajungem în situația din bancul ăla în care doi tineri ajută o babă să treacă strada dar ea nu vrea să o treacă. Știți adică e bine să facem și la Marghita, dar trebuie să vedem dacă Marghita vrea, dacă are teren, dacă vor să facă parc industrial, să n-avem surprize. Știm de exemplu că Șteiul își fac singuri. Mulțumesc.

Dl Președinte: Mulțumim. Cunoscoam prea bine situația de la Marghita fiindcă am avut cel puțin 3 valuri de investitori care doreau în zona Marghitei, teren există, o să vi-l explicăm, forță de muncă nu există. Știm despre anumite situații în Marghita în care foarte greu se găseau și 80-90 de persoane pentru o investiție. Da doriți să luați cuvântul? Poftiți dl Peti.

Dl Peti: Vis a vis de Parcul de la Beiuș vreau să vă spun că aveți dreptate cu adresa pe care a făcut-o Primăria acum câteva luni, cred că mai mult de jumătate de an. Între timp situația juridică s-a schimbat. Și eu cred că vis a vis de parcul de la Drăgănești ar trebui să mai avem o discuție pe speța asta în sensul că situația juridică am înțeles că se va



rezolva maxim până în februarie posibil, noi avem acolo un teren de 40 de ha aproximativ cu utilitățile aferente în apropiere. Iar la Drăgănești avem un teren de 8 ha circa, care e destul de accidentat și o să avem probleme probabil și cu apa, canalul, pe care le-am mai discutat și data trecută. Cred că am putea să mai facem o evaluare asupra acestei probleme. Mulțumesc.

Dl Președinte: Vă mulțumim frumos. Eu cred că dl Șimon va avea foarte multă răbdare, eu am avut 3 ani de zile răbdare cu Beiușul din lună în lună, în fiecare lună mi s-a explicat că luna viitoare, apoi mi s-a explicat că peste 2 luni în 16 este ultima ședință la Tribunal în care se rezolvă, de 3 ani nu s-a rezolvat, eu doresc să se rezolve o dată dar știți nimica e nimica. Până acuma o dată nu mi s-a adus nici 2mp. Dacă se aduce, cu cea mai mare plăcere. Ok. Dl Șimon avem nevoie de o prezentare pe sfârșitul lunii pentru consiliu despre situațiile actuale pe toate cele 3 amplasamente, avem nevoie de un material, dar eu îl am pe masă cu Marghita și între timp eu o să ajung la Ștei că i-am promis d-lui primar că ajung la Ștei și îl completăm și cu șteii fiind-că cu Șteii am pornit niște discuții cred că mai bine ar merge cu suflu dinspre județ cu o investiție la Ștei decât singuri, dar avem și discuția la Ștei în curând. Bine. cu acestea propuse supun la vot materialul. Cine este pentru? 31 voturi pentru, împotriva? 0, abțineri?. Unanimitate pentru. Vă mulțumesc. Materialul a trecut în unanimitate.

Supus votului, proiectul este votat cu 31 voturi "pentru.

**În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr. 176 din 08 noiembrie 2019.**

X

**Punctul 3. Retras**

X

Punctul 4 este diverse se trece la final.

X

**Punctul 5. Proiect de hotărâre privind respingerea plângerii prealabile înaintată de către numiții d-na Antik Cristina Ioana și dl Turle Traian, înregistrată la C.J. Bihor cu nr. 20475/14.10.2019.**

Dl Președinte: Dl Chirilă Bujor, dl Grim Andraș.

Dl Chirilă: Comisia juridică: Aviz favorabil.

Dl Grim: Comisia economică: Aviz favorabil.

Dl Președinte: Mulțumesc. Discuții? Nu sunt. Cine este pentru, pentru respingerea plângerii? 13 voturi pentru. Cine este împotriva? 0. Cine se abține? 17 voturi abținere. Deci sunt 17 abțineri și 13 pentru, înseamnă că materialul nu a trecut. Deci 17 cu 13 sunt 30 și cu 3 care lipsesc sunt 33. Avem 34 validați. Haideti să votăm încă o dată. Ceva, cineva lipsește. Cine este pentru să ridice mâna. Deci Proiect de hotărâre privind respingerea plângerii prealabile înaintată de către numiții d-na Antik Cristina Ioana și dl Turle Traian, înregistrată la C.J. Bihor cu nr. 20475/14.10.2019. Cine votează da,



votază pentru respingere da? Vă rog să votăm. Cine este pentru? Cine votează da? 14 voturi pentru. Cine votează împotriva? Nimeni. Cine se abține? 17 voturi abținere. 17 s-au abținut, 14 au votat pentru. Materialul nu a trecut.

**Supus votului, proiectul este votat cu 14 voturi "pentru", 17 voturi "abținere", nefîntrunind numărul necesar de voturi pentru adoptarea hotărârii (majoritatea consilierilor prezenți).**

## X

**Punctul 6.** Proiect de hotărâre privind achiziționarea unor servicii avocațiale de consultanță, asistență și repartizare în dosarul/dosarele de instanță având ca obiect suspendarea/anularea Hotărârii C.J. Bihor nr. 145 din 28.09.2019 privind revocarea membrilor în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome Aeroportul Oradea, după caz.

Dl Președinte: Dl Chirilă Bujor, dl Grim Andraș.

Dl Chirilă: Comisia juridică: Aviz favorabil.

Dl Grim: Comisia economică: Aviz favorabil.

D-na Mărioara Carmen Soltănel – Secretar General al Județului Bihor: Nu am dorit și nu doresc să mă sustrag de la atribuțiile legale care-mi revin conform legii, motiv pentru care nu am făcut obiecțiuni la proiectul de hotărâre privind achiziționarea unor servicii avocațiale de consultanță. Am înțeles, este fără de tăgadă conform tuturor înscrisurilor anexate, modalitatea în care Serviciul Juridic a conlucrat cu mine, că se dorește o intimidare a secretarului pentru că a contrasemnat hotărârea de legalitate privind revocarea consiliului de administrație. În susținerea celor spuse aduc la cunoștință următoarele aspecte: s-a depus o plângere prealabilă, plângere prealabilă la care nu eram îndreptățită să răspund, deși mi-a fost repartizată mie în mod personal. Am adus la cunoștință acest aspect d-lui Președinte, bineînțeles acum a fost pe ordinea de zi arătând că este obligația plenului și nu a lui Carmen Soltănel motiv pentru care am și propus să fie pe ordinea de zi. Aceste aspecte sunt la materialele pe care dumneavoastră le aveți. De asemenea a venit momentul cu suspendarea revocării. La acel moment mi s-a trimis de către Serviciul Juridic să răspund pentru că sunt contrasemnatară și am avizat de legalitate. Conform art. 140 coroborat cu art. 182 alin. 4 din OUG 57/2019 secretarul general al unității administrativ teritoriale răspunde în fața dumneavoastră și își asumă dacă nu semnează actele. În măsura în care semnează actele acesta nu este obligat, nu că nu este obligat, nu prevede legea să se explice în fața Serviciului Juridic. Am adus acest lucru la cunoștință. Asumarea contrasemnării de legalitate nu a fost întâmplătoare. Are la bază Raportul de specialitate al compartimentului SMIS în care îmi spune că scrisoarea de așteptări nu îndeplinește condițiile. Este adevărat, o simplă citire a ghidului Ministerului Finanțelor ne spune clar că scrisoarea de așteptări trebuie făcută de către autoritatea tutelară, doar trebuie să citim ghidul Ministerului Finanțelor. Am cerut punct de vedere de la Biroul Resurse Umane în care nu mi se spune să se respingă

proiectul de hotărâre, am cerut punct de vedere de la Serviciul Juridic unde nu mi s-a solicitat să nu adopt proiectul de hotărâre. Văzând aceste aspecte și raportat la textele de lege mi-am asumat contrasemnarea hotărârii. Nu în ultimul rând precizez că atribuțiile secretarului sunt prevăzute în mod expres în art. 243 din OUG 57/2019, în Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Județean Bihor aprobat prin Hotărârea 37/2013, Regulamentul de organizare și funcționare al aparatului de specialitate aprobat prin hotărârea 136/2018 a Consiliului Județean de unde nu rezultă că secretarul județului are obligația de a răspunde motivat Serviciului Juridic și a-și motiva în fața Serviciului Juridic contrasemnarea de legalitate. În condițiile în care se consideră că secretarul județului nu a semnat în mod corect poate fi băgat în comisia de disciplină. În acest proiect apare următorul aliniat: alin. 3 care contravine în totalitate cu legislația. Alin.3 se mandatează secretarul general al județului, doamna Mărioara Carmen Soltănel, contrasemnatar pentru legalitate a actului administrativ contestat, aduc la cunoștință că am fost contrasemnatar a tuturor actelor legate de Selina, a tuturor actelor privind constituirea Consiliului Județean care au fost atacate în instanță și nu mi s-a solicitat și nu am fost mandatată cu apărarea intereselor legitime ale autorității publice în serviciul căreia se află, derivate din Hotărârea C.J. Bihor nr. 145/28.09.2019, în raporturile cu autoritățile publice, instituțiile de orice natură, precum și cu orice persoană juridică sau fizică. Acest articol intră în contradicție cu art. 109 din OUG 57/2019 care explică în mod clar: "atribuția de reprezentare în justiție poate fi exercitată în numele primarului sau a președintelui consiliului județean după caz, de către consilierul juridic din aparatul de specialitate ori de către un avocat angajat"... Dacă-mi permiteți apărarea intereselor legitime, care sunt instituțiile, serviciile publice dacă nu instanța? În raport cu autoritățile publice, instituțiile de orice natură, precum și cu orice persoană juridică sau fizică și în acest articol se referă atât la instanță cât și la celelalte instituții. Deci doar raportat la acest aspect mă refer. Pentru că, la celelalte cu mandatarea secretarului general contrasemnatar pentru legalitate mi se aduce la cunoștință de 3 ori pentru legalitatea actului, cu punerea la dispoziție casei de avocatură a actelor este perfect legal. Se mandatează secretarul general al județului cu urmărirea modului de îndeplinire a clauzelor contractuale de către casa de avocatură ale cărei servicii avocațiale vor fi achiziționate este perfect legal. Dar secretarul județului conform art.3 alin.3 nu poate exercita reprezentarea în numele președintelui consiliului județean în relațiile cu terții. A se vedea vă rog și celelalte articole care se referă la consiliul județean, la președinte, unde această atribuție nu este delegată secretarului județului. Dacă dumneavoastră considerați că putem să ne abatem de la această lege și insistați prin votul dumneavoastră să fac această atribuție doresc să se consemneze în procesul verbal că am adus la cunoștință că nu sunt îndeplinite aceste condiții. Vă mulțumesc frumos. Celelalte condiții privind mandatarea mea cu punerea actelor la dispoziție, cu mandatarea pentru verificarea clauzelor se înscriu în textele legale. Vă mulțumesc.

DI Președinte: Vă mulțumesc frumos. Doamna Roșan sunteți aici?

D-na Mihaela Roșan – Șef Serviciul Juridic-Contencios: Da.



Dl Președinte: Am o simplă întrebare. La hotărârea inițială, cea inițială juridicul a dat aviz negativ sau...?

D-na Mihaela Roșan – Șef Serviciul Juridic-Contencios: Negativ d-le Președinte. Acolo noi am ridicat anumite aspecte privitor la legalitatea acelui proiect de hotărâre la momentul respectiv.

Dl Președinte: Mulțumesc. Ne oprim aici, nu mai am nevoie de alte discuții. Următoarea speță o avem în ultimele săptămâni și din punctul meu de vedere lucrurile sunt foarte clare. Avem de exemplu o hotărâre de consiliu județean votată de toată lumea, în unanimitate, avem de fapt 3 care după adoptare primește aviz de nelegalitate de la secretarul consiliului județean. Când ajunge la Prefectură, Prefectura acordă aviz de legalitate pentru materialul votat de noi care are toate avizele necesare pentru a intra în ședință și nu are nici un raport negativ. După adoptare este hotărât nelegal și după aia de Prefectură este hotărât legal. Deci cum să vă zic, sus, jos; sus, jos. Are aviz de nelegalitate după aia perfect aviz de legalitate de la Prefectură. Sunt drumurile. Drumul de la Paleu, drumul...știți foarte bine. Doi. Eu absolut nu doresc să comentez din acea secundă când avem aviz de legalitate pe hotărâre știți foarte bine și am declarat-o, din punctul meu de vedere este lege. A fost votată de o majoritate, a fost aviz de legalitate dat de către secretarul general și a fost dat aviz de legalitate de către prefect. Avem o hotărâre de consiliu județean perfect legală. Da. Niciodată nu i-am zis nimănui nimica, eu țin cont de acest lucru. Actualmente avem o speță. De acolo niște persoane ne dau în judecată. Nu știu care va fi rezultatul acestui proces. Eu știu că trebuie să țin cont de un fapt, că avem o hotărâre de consiliu județean în perfectă legalitate. Da. S-a hotărât și ideea este bună și doresc să fim reprezentați prin avocat, mie mi se pare un pic, știți când avem niște termene și vă zic foarte sincer și acest lucru. Când avem niște termene și vă zic foarte sincer și acest lucru, când avem niște termene pe procese 5,6,10 luni, acuma este un termen la 2 săptămâni sau la 10 zile și cred că putem să fim foarte preventivi, să facem tot posibilul ca să fim bine reprezentați. Nici măcar nu doresc să mă ocup cine este avocatul, trebuie să găsim și să rezolvăm lucrurile, cine poate cel mai bine rezolva acest lucru. Lucrurile s-au hotărât în acest fel fiindcă până la urmă, încă o dată zic, avem o hotărâre perfect legală din partea noastră. Toată lumea să-și ducă până la capăt sarcinile. Ok. Iar că hotărârea cum a pornit nu mai discutăm la ora asta fiindcă hotărârea este în vigoare. Oamenii își fac treaba, sper că nu ne trezim cu vreo suspendare. Sper. Sper din inimă. Că iar începem un joc tâmpit.

Dl Avrigeanu După cum ați votat astăzi doriți. E foarte clar.

Dl Președinte: Nu. După cum am votat astăzi, având în vedere că foarte ușor se putea, dar încă o dată zic, nu comentez din acest punct de vedere faptul că avem o hotărâre cu o majoritate și legalizată. Dar această hotărâre se putea lua mult mai sigur și mult mai pus la punct din punct de vedere juridic să fie neatacabilă. Dar actul are aviz de legalitate, dar încă o dată zic ce ne facem dacă ne trezim peste vreo două săptămâni cu daune, cu nu știu ce hotărâre de suspendare etc. Atunci ne-am opus, acum ne-am abținut. Nu suntem în culpă. Noi nu suntem în culpă. Poate nici alții. Sper că nimeni nu



este în culpă. Bun. Eu tot rămân la ideea că trebuie să ajungem la o casă de avocatură să ne reprezinte dacă se dorește e bine, dacă nu se dorește nu e bine și așa e bine atunci juridicul trebuie să ducă mai departe lucrurile.

Dl vicepreședinte Bodea: Mulțumesc d-le președinte. Referitor la acest punct văd că am fost trecut că se mandatează vicepreședintele Traian Bodea ca să semneze contractul pentru asistență juridică, sunt încântat de acest lucru, îl voi semna cu plăcere pentru că am semnat chiar azi contractele de mandat la cei 5 noi reprezentanți în consiliul de administrație la Aeroport la ora 10 azi, s-au prezentat cu toții și da câțiva vor prelua din data de 25. S-au semnat contractele, după o discuție de 15-20 de minute după care m-am retras, o părere proprie dacă pot să mă exprim așa, oamenii sunt de o calitate net superioară, pregătiți pe domeniu, binevoitori, sperăm ca și rezultatele să fie pe măsură de aceea cred că se cuvine să apărăm consiliul județean și să vedem o casă de avocatură bună, să mergem să decidă instanța dacă așa se pune problema în așa fel încât să putem să mergem înainte cu Aeroportul Oradea și cu reprezentanții pe care-i avem acolo. Cu alte cuvinte voi semna cu plăcere contractul care să apere consiliul județean în fața celor doi care au atacat în instanță revocarea lor și bineînțeles consider că este în interesul județului Bihor și al consiliului județean și al nostru al tuturor ca să avem un consiliu de administrație cât mai performant la Aeroportul Oradea. Mulțumesc.

Dl Președinte: Pe de altă parte absolut nimic nu se întâmplă la acest material decât luăm materialul inițial și atunci a fost d-na Soltănel și dl Bodea practic mandatați să ducă acest lucru mai departe tot acest lucru am făcut. N-am dorit să ieșim de pe drumul care s-a început, mergem tot așa mai departe. D-na secretar aveți cuvântul.

D-na Mărioara Carmen Soltănel – Secretar General al Județului Bihor: Deci problema care s-a pus nu este nereprezentarea de către o casă de avocatură. Toate tezele articolelor sunt în concordanță cu legea și voința dumneavoastră mai puțin cea referitoare la art.3alin.3. Aliniat 3 care intră în contradicție cu art. 109. Da secretarul județului va pune la dispoziție, dar secretarul județului nu poate asigura apărarea intereselor legitime ale unității administrativ teritoriale în raport cu celelalte autorități. Deci mă refer doar la alin.3. Raportat la faptul că Serviciul Juridic a spus respingerea proiectului de hotărâre îl aveți la dumneavoastră. Și răspunsul la nota internă de la Serviciul Juridic ne spune că: în urma analizării scrisoarea de așteptări nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege. S-a spus că a dat aviz de respingere? Vă rog frumos să citiți dumneavoastră că le aveți la materiale sunt pe site, nota internă și dacă se spune propunem respingerea proiectului atunci înțeleg. Și în condițiile în care dumneavoastră veți considera că se poate încălca art.109 din OUG 57/2019 și că atribuția de reprezentare se realizează de către Secretarul Județului încălcând toate celelalte dispoziții și inclusiv statutul consilierului juridic în care sunt prevăzute în mod clar atribuțiile atunci îmi asum pentru că dumneavoastră mă mandatați, îmi asum și acest lucru dacă doriți să încălcați legea. Pentru că nu s-a pus problema și nu am pus problema să nu fim reprezentați de o casă de avocatură. Nu m-am sustras de la atribuțiile care mi le-ați dat și sunt în conformitate cu legea. Nu mă sustrag în a solicita un punct de vedere ci pur și simplu doar se referă la art. 3, alin. 3. Dar dacă dumneavoastră

considerați că inclusiv acest aliniat trebuie respectat și eu am dreptul de a arăta că sunt vătămată într-un drept al meu respectat de lege și sunt pusă să fac atribuții care exced sarcinilor mele. Mulțumesc.

Dl vicepreședinte Mang: Nu sunt jurist dar eu credeam că dumneavoastră doriți să susțineți treaba asta. Să-l mandatăm ca să vă apărați punctul de vedere pentru legalitatea documentului inclusiv cu avocații împreună, sau să le transmiteți avocaților care e punctul de vedere ca să câștigăm în instanță pentru că dacă vom pierde în instanță, pierde tot Consiliul Județean, dar pierde în primul rând secretarul general care a dat aviz de legalitate, când comisia juridică din consiliu a dat aviz de nelegalitate, adică a zis că nu este legală hotărârea și atunci primul interesat să apere acest punct de vedere, împreună cu avocații sau să-i ajute pe avocați să câștigăm în instanță, primul interesat este secretarul general al județului. Sunt surprins că spuneți să scoatem asta afară. Eu nu am nimic împotriva dacă la o adică nu vreți să vă apărați în instanță puteți să scoateți din punctul meu de vedere putem să scoatem punctul 3 afară, dar nimeni nu o să vă apere așa cum vă apărați dumneavoastră.

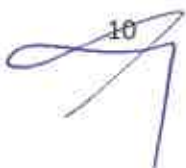
Dl Președinte: Juridicul aș vrea să întreb. Vă rog frumos poziția dumneavoastră asupra acestui punct.

D-na Mihaela Roșan – Șef Serviciul Juridic-Contencios: Din punct de vedere juridic acest punct este legal. Conform Codului administrativ secretarul județului îndeplinește orice atribuții delegate de către Consiliul Județean Bihor. Nici pe ordonanța 109 nu era prevăzut mandatul cu care a fost însărcinată d-na secretar prin hotărârea de consiliu 145. Mai mult decât atât, dl Președinte, vă rugăm să observați că privitor la reprezentarea intereselor în fața Instanței de judecată alin.1 al art. 3 clarifică acest aspect, respectiv că în fața Instanțelor de judecată Consiliul Județean va fi reprezentat de către un avocat achiziționat potrivit legii. În ceea ce privește alin.3 al articolului se referă la alte autorități persoane fizice, juridice, entități în fața cărora Consiliul Județean ar trebui să-și apere interesele legitime care derivă din acea hotărâre de consiliu județean. Vă mulțumesc.

Dl Președinte: Vă mulțumesc foarte frumos. Cine dorește să ieie cuvântul. Vă rog microfon.

Dl Avriganu: Dl președinte dincolo de vorbele frumoase pe care le spuneți că azi dumneavoastră prin abținere ați dat un vot pentru d-na Antik și dl Turle și pentru dl Bimbo implicit, este foarte clar că veți continua să faceți apele cât mai tulburi la Aeroportul Oradea, întrețineți acest conflict încurajându-i pe cei doi contestatari respingându-le prin votul dumneavoastră aprobându-le contestația pe care au depus-o și nu doriți clarificarea și intrarea lucrurilor la Aeroport pe făgașul normal. Este foarte clar că dumneavoastră dincolo de vorbele frumoase, de faptul că avem o situație roză la Aeroport doriți să tulburați apele, eventual dacă s-ar putea și v-ați bucura să fie revocat noul consiliu sau să nu-și facă treaba. a fost clar prin votul pe care l-ați dat astăzi că n-ați dorit decât să împiedicați desfășurarea în bune condiții, nesprijinind noul

10



consiliu prin respingerea cererii pe care cei doi au emis-o. Era clar că ați făcut un proiect ca să-i susțineți.

Dl președinte: Da. Cine mai dorește să ieie cuvântul? Pofțiți.

Dl Neag: Da, în primul rând am auzit discuția tehnică dintre d-na secretar și dumneavoastră acel alin.3. Noi nu știam exact cum este formulat și la ce se referă, am asistat la toată discuția, ca aspect juridic nu știam că este contestat acuma din punctul nostru de vedere juridic- secretar se lămuresc și își asumă. Dl Avrigeanu oarecum a spus ceea ce vreau să zic și eu degeaba veniți aici și ne explicați că, cred că nici dumneavoastră nu credeți ce ne-ați zis aici. Este foarte clar poziția era: să încercăm să apărăm Consiliul Județean din această acțiune reiese foarte clar că v-ați poziționat ferm de partea vechiului consiliu de administrație și a celor doi contestatari. Este foarte clar. Oricum încercați s-o dregeți.

Dl vicepreședinte Mang: Deci haideți să lămurim un lucru. Faptul că ne-am abținut dar vrem un avocat nu înseamnă că suntem pentru a continua cu respectivii, dar întrucât comisia juridică a spus că documentul, proiectul de hotărâre nu era legal întocmit, întrucât am citit plângerile formulate de d-na Antik, care bănuiesc că știe ce a scris acolo, da, nu vreau să fiu pus la plată să fie foarte clar, vrem un avocat care să ne apere și vrem ca toți cei implicați să lupte ca să câștigăm în instanță. Ne-am abținut la vot ca pagubele să nu le plătim noi pentru că n-am votat nici pentru schimbarea ilegală a consiliului de administrație. În rest dorim succes noului consiliu de administrație, n-am văzut încă soluția, am văzut doar un apel către aeroportul din Debrecen să dea ăia curse, eu mă așteptam, vă spun sincer ca președintele PNL să facă un apel la Emil Boc și la Robu ca ei din cele 2 milioane jumate sau 2 milioane 800 de mii de călători cât au nu 600 de mii ca Debrecen, să dea Clujul câteva curse spre Oradea că oricum sunt în "Alianța Vestului" și nu implicau alte țări și alte probleme. Nu văd nici o soluție în momentul ăsta. Văd un consiliu de administrație format spune dl Bodea din profesioniști, probabil că așa și este, probabil că colegii dumnealui n-au fost puși pe criterii de profesioniști acolo și în rest le dorim noilor membri în consiliul de administrație succes și vreau să câștigăm în instanță să nu facem de râs Consiliul Județean. Nu mă așteptam vă spun sincer, nu mă așteptam ca PNL astăzi + ALDE să nu aibă majoritatea la acest vot. Faptul că lipsesc de la dumneavoastră colegi, noi nu avem nici o vină. Deci noi n-am votat nici atunci și ați avut 18 voturi. Astăzi ne-am abținut atunci am votat împotriva, azi ne-am abținut. Faptul că nu s-au întrunit voturile nu e vina noastră. Dacă știam trebuia să negociem să spunem câți votează și dumneavoastră ne dați banii dacă pierdem. Și nu era nici o problemă.

Dl Președinte: D-le Avrigeanu eu deja caut soluții. Astăzi este 8, procesul este în 15, dacă repede acuma depuneți cu o treime, sunteți aici acuma o treime, un material, strângem o ședință extraordinară miercuri așa-i? Miercuri aveți 18 voturi, aduceți pe toată lumea la vot, haideți, strângeți, organizați, ne putem întâlni că încă ne încadrăm în 3 zile, dl Bodea votează și totul este în termen.



Dl Avrigeanu: În condițiile în care dl Julien a votat, s-a abținut, era clar că am putea fi maxim 17-17. Mie mi-e foarte clar. Dar nu asta este miza, o să mergem în instanță, o să vedem ce se întâmplă problema este că blocați consiliul de administrație. Restul nu mai contează...

Dl Gal: Da mulțumesc d-le președinte. Deci eu asist cu stupoare la discuțiile care sunt în această sală. Cum spuneți d-le vicepreședinte Mang că acest consiliu de administrație a fost schimbat ilegal, păi da toate operațiunile și toate știu eu materialele pe care le-au făcut în ultimele 4 luni păi nu sunt ilegale? V-am adus dovada de fiecare dată a vechiului consiliu de administrație modul în care și-a manifestat total ilegal tot ceea ce înseamnă... Rugămintea mea este alta, știu că sub orice formă se dorește împiedicarea, sau se împiedică ca actualul consiliu de administrație să nu-și poată desfășura activitatea. Am știut de la început. Abținerea dumneavoastră duce la aceeași treabă. La sabotarea votului și sabotarea ca acest Aeroport Oradea, să nu poată să-și desfășoare activitatea. Să nu poată crește, să nu poată dezvolta curse, este clar. Totul se înscrie sub acest lucru. Acum ați început și asupra propriilor dumneavoastră știu eu, deci văd că noi am fost de vină pentru ceea ce s-a întâmplat acumă văd că și proprii dumneavoastră angajați sunt de vină. Nu știu că atunci când ai votat acea hotărâre, cineva să se exprimat că nu este legală sau că nu are aviz de legalitate. Rugămintea mea este în continuare asupra tuturor și mă adresez tuturor consilierilor, am mai spus și atunci. Sunteți vinovați toți pentru ceea ce s-a întâmplat. Ați votat împotriva atunci hotărârii noastre de la acea ședință extraordinară ați votat împotriva. Vă abțineți acumă, ce vreți să ne demonstrați d-lor? Ce doriți să ne demonstrați de fapt până la urmă? Un singur lucru este clar. Aeroportul Oradea este pe butuci. Cu vestitul consiliu de administrație pe care l-ați avut, cu toate ilegalitățile pe care le-au făcut în ultimele 3-4 luni, de la modul în care s-a organizat... Să sperăm că în curând acest consiliu de administrație își va intra în pâine și va face treabă. Mulțumesc.

Dl vicepreședinte Mang: Cred că unii n-au înțeles nimic. Practic hotărârea nr. 5 da, cu plângerea prealabilă nu înseamnă că nu mai avem consiliu de administrație. E același care a fost până acumă. Procesul este în 15. Instanța va spune dacă suspendă sau nu. Și ne rugăm să nu suspende, nu de alta, dar vreau să văd demisia d-lui Ilie Bolojan peste 5 luni. Că a zis că dacă în 6 luni nu are curse și el se ocupă de aeroport în 6 luni își dă demisia. Deci vreau să văd peste 5 luni demisia pentru că deocamdată nu văd soluție. Avem un consiliu de administrație funcțional deja. Nu mai spuneți să intre în pâine. A intrat. Azi au avut și conferință de presă. Deci, să intre în pâine, sunt oameni profesioniști, vin de la operatori de zbor, nu vin de la aeroporturi, adică unul vine și de la aeroport că a fost director la aeroportul Băneasa înainte și la Otopeni a fost ceva director. Dar succes tuturor. Deci n-ați înțeles nimic. N-a blocat nimeni nimic astăzi. Dacă blochează, blochează instanța miercuri. Da? Prin votul de azi nu s-a blocat nimic. Problema este tehnică, juridică, la punctul nr. 6 a d-nei secretar și doar la art.3 alin3. Atât.

Dl Președinte: Iar membrii noului consiliu de administrație a fost unanim votat de toată lumea. Da? Au avut 33 de voturi, 34, s-a votat toată lumea a votat. Haideți să nu



formulăm cuvinte grele că nu se vrea, că se sabotează, nu. Știu că e o idee veche, asta așa este. Eu am toată speranța, încă o dată vă zic, eu sper că..., dar încă o dată vă zic, dl Avrigeanu sunteți lider de grup faceți extraordinară până miercuri. Dar nu este blocat nimica. Să vedem instanța.

D-na Mărioara Carmen Soltănel – Secretar General al Județului Bihor: La articolul privind atribuțiile secretarului este lit. p "alte atribuții prevăzute de lege" sau însărcinări date prin acte administrative de consiliu local care nu exced legii. Eu asta spun, da, fac atribuții prevăzute de lege și de aceea am și spus că nu am făcut obiecțiuni să nu se înțeleagă că mă sustrag. Deci raportat la art 109 în care atribuția revine d-lui președinte care o poate delega consilierului juridic sau avocatului și dumneavoastră d-le Chirilă Bujor știți că am dreptate că ați fost primar și așa era și pe Legea 215/2001 și prin urmare toată acea hotărâre este legală, excepție alin.3 al art.3. Dacă insistați să rămână, nici o problemă, să rămână. Atât am dorit să se consemneze că deși au fost aduse la cunoștință de către secretarul județului dispozițiile art. 109 cu privire la reprezentarea în justiție și că sarcinile care-i revin secretarului sunt în conformitate cu legea dacă totuși de dorește... Acest lucru am dorit să se consemneze. Nu că hotărârea nu este legală, nu că nu putem angaja avocat. Vă mulțumesc.

Dl vicepreședinte Bodea: Stimați colegi stau și mă mir efectiv când văd că până în urmă cu 2-3 săptămâni era o parte care dădea pe aeroport acum s-a schimbat dau ceilalți. Pur și simplu... păi ce să cred dl Mang, deci pur și simplu sunt stupefiat. Adică efectiv acum ce facem? Următoarele 6-7 luni de zile o păruim în continuare până o nenorocim. Nu cred că asta este efectiv modul de lucru care ar trebui să fie față de Aeroportul Oradea. Pur și simplu mutăm, cum să spun, de pe o parte pe alta lupta și cu noul consiliu de administrare abia ce am semnat contractul azi. Haideți să le dăm măcar o grație de 6 luni de zile și după care să discutăm, să vedem atunci ce facem, nu fac și să nu mai implicăm factorul politic, pe Bolojan, pe x, pe y, la Aeroport. Pur și simplu nu cred că este cazul. Pur și simplu putem discuta peste 6 luni, sau 4 luni au mandatul după care se va scoate din nou, nu cred că este cazul ca să începem acum iar din nou cu aeroportul. Până nu demult auzeam că dl Pásztor la dat la Debrecen, acum la nu știu care... subiectul poate fi încălzit și putem să-l învârtim cât dorim noi. Problema este că efectiv este mult mai important Aeroportul Oradea decât toată discuția noastră de aici, fiecare încearcă să vorbească cât mai pe placul presei ca să citim după-amiază ce a scris presa. Asta este joc de scenă. Important este ce s-a întâmplat la Aeroportul Oradea. În rest e material pentru domnii de la presă față de care îmi cer scuze.

Dl Președinte: Vă mulțumesc. până la urmă, doriți să luați cuvântul? Da.

Dl Chirilă: Doar o scurtă precizare pentru a nu exista o stare de confuzie, comisiile de specialitate din cadrul Consiliului Județean emit avize, care sunt favorabile sau nefavorabile având caracter consultativ și nu imperativ, deci nicidecum nu poate ține locul unui aviz de legalitate sau de ilegalitate. Mulțumesc.

Dl Președinte: Bine. Ok. Până la urmă haideți să încheiem acest subiect, contează ziua de miercuri, contează ce se întâmplă în instanță, eu cred că este bine să fim reprezentați miercuri acolo, destul de bine credețimă, aia contează cel mai mult. După aia ce va fi... Dorește cineva să propună către Consiliul Județean ce-a dorit d-na Soltănel? Sau ajunge dacă s-a consemnat în procesul verbal? Oricum problema cu avocatul nu ne influențează.

Dl Avriganu: Da noi susținem scoaterea alin.3 al art. 3.

Dl Președinte: Atunci vă rog propuneți că supun la vot.

Dl Avriganu: Da. Scoaterea alin.3 de la art. 3.

Dl Președinte: Bine. Supun la vot propunerea d-lui Avriganu. Cine este pentru? 15 voturi pentru. Cine este împotriva? 15 voturi împotriva. Abțineri? 1 vot abținere. Nu a trecut. Bun. Acum supun în întregime hotărârea. Cine este pentru? 31 pentru. Unanimitate. Împotriva? Nu avem. Abțineri? Nu.

Supus votului, proiectul este votat cu 31 voturi "pentru.

**În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr. 177 din 08 noiembrie 2019.**

**X**

Dl Președinte: Dl Avriganu miercuri suntem dispuși de extraordinară. Vă mulțumesc. O zi frumoasă pentru toată lumea.

**PREȘEDINTE,  
PÁSZTOR SÁNDOR**

**SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI  
MĂRIOARA CARMEN SOLTĂNEL**