

**Procesul verbal al
ședinței extraordinare a Consiliului Județean Bihor
din data de 03.03.2017, ora 09.00**

Ședința se deschide cu intonarea Imnului de Stat al României.

X

DI Președinte: Sărut mâna, bună ziua pentru toată lumea! S-a convocat o ședință extraordinară pentru data de 03 martie, începând cu ora 9, având în vedere punctele importante care sunt: necesitatea aprobării proiectelor din partea consiliului județean, pentru drumurile județene pentru care trebuie să înaintăm împreună cu înaintarea acestor proiecte din partea unităților teritoriale administrative către programul PNDL - termenul era de 30 de zile din momentul publicării în Monitorul oficial a bugetului pe anul 2017 - respectiv proiectul de hotărâre care se referă la bugetul consiliului județean pe anul 2017, având în vedere că legea scrie foarte clar că înainte de a se discuta bugetul, trebuie să apară un proiect de buget, dar în an electoral normal trebuia să discutăm în septembrie, octombrie, dar fiind an electoral, se supune acest material consiliului județean după ce s-a efectuat procesul electoral; respectiv problematica exercitării dreptului de preempțiune asupra unui imobil din municipiul Oradea. Acestea sunt temele de astăzi. Aș intra în ordinea de zi, respectiv avem 5 absenți astăzi, consiliul județean are toate condițiile de a lua hotărâri. Suntem, acest lucru înseamnă cu suntem actualmente astăzi 30 de persoane.

PREZENȚI: Pásztor Sándor – presedinte, Bodea Traian – vicepresedinte, Mang Ioan – vicepresedinte, Babău Stela, Boda Gergely-Zoltán, Bodea Nicolae Dan, Borza Cornel, Butișcă Victorica-Valentina, Câmpan Ioan, Chirilă Florin-Bujor, Corcheș Dorin-Octavian, David Sergiu-Octavian, Dume Dorel-Marcel, Foncea Gheorghe-Dacian, Gal Călin, Grim András, Kéry Hajnal, Madear Moisa Tudorel, Motoca Romulus-Sorin, Neniu Constantin, Oros Florian-Victor, Péter Zoltan-Stefan, Peti Iosif-Alin, Popa Lidia, Suci Teodor Ioan, Szabó Ștefan-Gheza, Szoboszlai-Gáspár István, Tiron Ana-Maria, Toderici Mihai, Țara Ioan-Gheorghe -consilieri județeni și doamna Carmen Soltănel, secretar al județului.

ABSENȚI: domnul Avrigeanu Ionel, domnul Bezi Ovidiu, domnul Kiss Janos, domnul Lascu Tudor-Sebastian și domnul Neag Gheorghe Dumitru.

Participă invitați pe marginea punctelor de pe ordinea de zi.

Sunt prezenți în sală reprezentanți ai mass-media locală.

Convocarea Consiliului Județean s-a făcut prin Dispoziția nr. 219 din 27.02.2017, care a fost dată publicității în mass-media și pe site-ul Consiliului Județean Bihor.

X

Președintele supune la vot **ORDINEA DE ZI:**

1. Proiect de hotărâre privind repartizarea cotei de 20% din sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale și a cotei de 20% din cotele defalcate din impozitul pe venit pe anul 2017 și estimările pentru perioada 2018-2020.
- Direcția Generală Economică
2. Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preemțiune asupra corpului B din imobilul monument istoric fost Hotel și Băi Rimanoczy și fosta Cafenea Royal, situat în Oradea, str. Pictor Nicolae Grigorescu nr. 1.
- Direcția Generală Economică – Serviciul Patrimoniu
3. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Bihor nr. 195/30.08.2016, modificată și completată prin Hotărârea Consiliului Județean Bihor nr. 238/31.10.2016.
- Direcția Generală Tehnică (Serviciul Tehnic – Investiții)
4. Proiect de hotărâre privind reactualizarea documentației tehnico-economice – rest de executat aferentă obiectivului „Reabilitare și Modernizare DJ 767 A – Uileacu de Criș (DN1) – Bălaia – Burzuc – Sîrbi (DN19E), județul Bihor”.
- Direcția Generală Tehnică (Serviciul lucrări de întreținere și investiții pe drumuri județene)
5. Proiect de hotărâre privind reactualizarea documentației tehnico-economice aferentă obiectivului „Reabilitare drum județean DJ 795 Salonta – Tinca, sector de la km. 0+000 – 23+320, Județul Bihor”.
- Direcția Generală Tehnică (Serviciul lucrări de întreținere și investiții pe drumuri județene)
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza Studiu de fezabilitate la obiectivul de investiții „Reabilitare și modernizare drum DJ 763A: DN 79 – Șuștiu – Limită Județ Arad (Moneasa), km 0+000 la km 18+257, L totală=18,257 km”.
- Direcția Generală Tehnică (Serviciul lucrări de întreținere și investiții pe drumuri județene)
7. Proiect de hotărâre privind reactualizarea documentației tehnico-economice aferentă obiectivului „Reabilitare și modernizare DJ 764 Beiuș – Roșia – Aștileu – Aleșd, Sector de la km 31+000 la km 64+655, L=33,655 km”.

- Direcția Generală Tehnică (Serviciul lucrări de întreținere și investiții pe drumuri județene)
8. Proiect de hotărâre privind cofinanțarea din bugetul Județului Bihor a obiectivului: „Reabilitare și modernizare DJ 767 A – Uileacu de Criș (DN1) – Bălaia – Burzuc – Sîrbi (DN19E), județul Bihor”.
 - Direcția Generală Tehnică (Serviciul lucrări de întreținere și investiții pe drumuri județene)
 9. Proiect de hotărâre privind cofinanțarea din bugetul Județului Bihor a obiectivului: „Reabilitare drum județean DJ 795 Salonta – Tinca, sector de la km 0+000 – 23+320, Județul Bihor”.
 - Direcția Generală Tehnică (Serviciul lucrări de întreținere și investiții pe drumuri județene)
 10. Proiect de hotărâre privind cofinanțarea din bugetul Județului Bihor a obiectivului: „Reabilitare și Modernizare DJ 764 Beiuș – Roșia – Aștileu – Aleșd, Sector de la km 31+000 la km 64+655, L=33,655 km”.
 - Direcția Generală Tehnică (Serviciul lucrări de întreținere și investiții pe drumuri județene)
 11. Proiect de hotărâre privind cofinanțarea din bugetul Județului Bihor a obiectivului: „Reabilitare și modernizare drum DJ 763A: DN 79 – Șuștiu – Limită Județ Arad (Moneasa), km 0+000 la km 18+257, L totală=18,257 km”.
 - Direcția Generală Tehnică (Serviciul lucrări de întreținere și investiții pe drumuri județene)
 12. Proiect de hotărâre privind aprobarea principalelor cheltuieli de capital necesare realizării obiectivului de investiții: „Reabilitare și modernizare drum DJ 767: DN 76 (Sâmbăta) – Dobrești, sector de la km. 0+000 la 9+332, și DJ 767 C: DJ 767 (Dobrești) – Luncasprie – DJ 764, sector de la km 0+000 la 11+672, L totală= 21,004 km”.
 - Direcția Generală Tehnică (Serviciul lucrări de întreținere și investiții pe drumuri județene)
 13. Proiect de hotărâre privind cofinanțarea din bugetul Județului Bihor a obiectivului: „Reabilitare și modernizare drum DJ 767: DN 76 (Sâmbăta) – Dobrești, sector de la km. 0+000 la 9+332, și DJ 767 C: DJ 767 (Dobrești) – Luncasprie – DJ 764, sector de la km 0+000 la 11+672, L totală= 21,004 km”.
 - Direcția Generală Tehnică (Serviciul lucrări de întreținere și investiții pe drumuri județene)

Dl Președinte: Aș dori să supun atenției dumneavoastră ordinea de zi prezentată. Aveți toată lumea ordinea de zi. Cine este pentru? 30 voturi ”pentru” – unanimitate. Împotrivă? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Vă mulțumesc foarte frumos. Trecem atunci la dezbateri.

X

Se trece la dezbateri

X

Punctul nr.1.Proiect de hotărâre privind repartizarea cotei de 20% din sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale și a cotei de 20% din cotele defalcate din impozitul pe venit pe anul 2017 și estimările pentru perioada 2018-2020.

Dl Președinte: Discuții? Cine este pentru? 30 voturi ”pentru” – unanimitate. Împotrivă? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Vă mulțumesc frumos!

Supus votului, proiectul este votat cu 30 voturi ”pentru” – unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr. 35 din 3 martie 2017.

X

Punctul nr.2.Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preempțiune asupra corpului B din imobilul monument istoric fost Hotel și Băi Rimanoczy și fosta Cafenea Royal, situat în Oradea, str. Pictor Nicolae Grigorescu nr.1.

Dl Președinte: Înainte de a supune la vot, doresc să vă amintesc că ați primit toată lumea materialul; s-a modificat materialul prin faptul că doar ne exercităm dreptul de preempțiune; avem acolo o problemă, practic de o lună eu personal am primit două scrisori de la bancă, fiindcă este vorba despre un act înaintat către noi, unde este prins un imobil din Maramureș, încă unul din județ, unul în Oradea; noi dorim defalcare, deci noi dorim să ne pronunțăm doar pe clădirea din Oradea, nu avem nicio intenție de a ne desfășura activitatea în nicio clădire din Maramureș sau din alte localități. S-a modificat materialul, cerem doar pe această clădire și ne exprimăm din punctul de vedere al exercitării dreptului de preempțiune. Dacă sunt alte discuții. Da, vă rog.

Dl Gheorghe-Dacian Foncea: Am luat act de această modificare a proiectului de hotărâre. Totuși la art.2 rămâne specificarea că se aprobă alocarea unei sume necesare din bugetul Consiliului Județean Bihor, în vederea exercitării dreptului de preempțiune pentru imobilul identificat la art.1. Acum, înțeleg, era o primă întrebare a mea și înțeleg că mi-ați răspuns deja, faptul că acest pachet în valoare de 800.000 de Euro nu este luat în discuția noastră de astăzi, ci prin demersuri pe care le-ați făcut deja și demersuri ulterioare, se va rupe, se va delimita acest imobil de 12.000 de Euro, a cărui valoare înțeleg că poate fi și ulterior negociată prin mandatul pe care-l dăm noi astăzi.

Dl Președinte: Imediat răspundem.

Dl Gheorghe-Dacian Foncea: Numai puțin, 2 minute. Am văzut că, practic, modificarea de proiect de hotărâre constă în retragerea mandatului președintelui consiliului județean de a negocia. Poate doamna secretar sau poate Serviciul Patrimoniu, poate domnul Bodea să ne dea câteva explicații suplimentare punctuale la aceste aspecte. Deci vrem să știm, deja în proiectul de buget de luna viitoare, din aprilie, o să avem această sumă prevăzută ca fiind alocată pentru achiziția acestui imobil? Doi. În ce măsură se reușește, nu doar se încearcă, delimitarea acestui imobil din pachetul de 800.000 de Euro și, trei, ne interesează – evident, în mod deosebit - destinația acestei clădiri, în momentul în care, după votul nostru pe buget, se va achiziționa această clădire.

Dl Președinte: Vă mulțumesc frumos. Voi răspunde foarte scurt prima dată eu, apoi voi da cuvântul doamnei secretar sau colegilor, dacă doresc să intervină. Principiul problemei este de felul următor. Am primit această solicitare pe acest pachet de 800 și ceva de mii de lei, prin care după ce am identificat foarte bine imobilul, s-a trimis scrisoarea, am formulat o scrisoare - trebuia să ne între luna trecută la ordinară acest material, dar l-am retras fiindcă doream să separăm clădirea din centrul Oradiei, acest lucru ne interesează pe noi. Ei au creat un răspuns, ne-au trimis un răspuns prin care s-au manifestat că nu doresc să separe clădirea. În acest moment am ajuns într-un impas. Da? Noi, prin votul nostru de astăzi prin care doar ne exercităm – prin vot al consiliului județean – ne exprimăm faptul că dorim pe acea clădire să uzăm de posibilitățile noastre, blocăm toată posibilitatea lor de a merge mai departe, până ne înțelegem. Din punctul meu de vedere, așa văd. Dacă ne vom înțelege și reușim să formulăm o ofertă, să pornim pe o anumită negociere pentru clădirea din centru, venim în fața dumneavoastră, putem rectifica bugetul în acea secundă, că poate va fi aprilie, poate mai, poate iunie, poate iulie. Momentan, oprim o posibilitate, din punctul meu de vedere, de a se vinde ceva la care și noi putem să avem dreptul să ne exprimăm punctul de vedere. Dar, toată această clădire din centrul municipiului. Dacă aveți ceva de adăugat, doamna Soltănel.

Dna Carmen Soltănel: Nu, pentru că noi ne exercităm doar – exact cum a spus domnul Președinte – preempțiunea și nu mandatăm încă o negociere până când acest imobil nu este clar identificat și face singur obiectul preempțiunii.

Doamna avocat Florina Chișcău: Bună ziua, Florina Chișcău sunt, avocat, din partea promitentei cumpărătoare. Dacă se poate?

Dl Președinte: Stați o secundă, că vă dăm cuvântul. Stați să terminăm noi discuția. Deci, ce vom face cu clădirea din momentul posibilității, dacă intrăm în negocieri, vom hotărî tot în comun. Noi, consiliul județean, vom hotărî o destinație, dacă ajungem în situația să discutăm despre acest lucru. Da?

Dna Carmen Soltănel: Legea prevede că Statul, unitățile administrativ-teritoriale au obligația de a-și proteja monumentele istorice. Tocmai de aceea ne exercităm dreptul

de preempțiune. Deci, primul motiv și oportunitatea o reprezintă calitatea de monument istoric. Vă mulțumesc!

Dl Președinte: Vă mulțumesc, domnule Foncea. Alte discuții, alte întrebări din consiliul județean? Da, vă rog, din sală. Vă rugăm, un minut, bine. Vă prezentați, în ce calitate.

Doamna avocat Florina Chișcău: Bună dimineața, Florina Chișcău, avocat. Reprezintă promitentă cumpărătoare. Din câte am înțeles și promitentă vânzătoare a trimis în data de întâi martie o adresă, pe care o am atașată, prin care se menționează clar: imobilele se vând la pachet. Dumneavoastră trebuie să vă exprimați în 15 zile, așa cum știți și ați și răspuns, dacă doriți să cumpărați la pachet sau nu.

Dl Președinte: Doamna Soltănel?

Doamna Carmen Soltănel: Cu siguranță, în calitatea dumneavoastră de avocat ați studiat cu siguranță Legea nr. 422/2001, cu monumentele și dumneavoastră știți că nu ne putem exercita dreptul de preempțiune asupra unor imobile care nu sunt monument istoric. Prin urmare, noi nu putem aduce în fața consiliului județean o propunere de preempțiune pentru ceva despre care legea nu prevede. Prin urmare, noi nu ne-am exercitat decât dreptul legal conferit de lege pentru a ne proteja monumentul istoric, dat fiind faptul că este un monument a cărui arhitect este cunoscut și ne interesează direct existența acestui imobil în patrimoniu, iar dumneavoastră nu ne puteți solicita să încălcăm legislația. Noi nu putem și nici dumneavoastră nu ne puteți solicita să ne exprimăm dreptul de preempțiune asupra unui ansamblu de construcții din care doar unul este monument istoric. Legea nu este interpretabilă, este strictă și ne spune clar: doar pentru monumentele istorice. Unitatea administrativ-teritorială nu are un alt raport contractual de unde să rezide obligația noastră de a ne exercita acest drept de preempțiune. Deci, prin urmare, noi apreciem răspunsul dumneavoastră, dar acesta nu se înscrie legislației în vigoare, în sensul că nu ne putem exprima decât asupra aceluși imobil.

Dna avocat Florina Chișcău: Eu vă înțeleg, dar articolul 1735 din Codul civil. Dacă vreți îl citesc.

Dna Carmen Soltănel: Nu-i nevoie, vă rog frumos să ne spuneți.

Dna avocat Florina Chișcău: În cazul în care se vând și alte bunuri decât acela supus preempțiunii, dar care nu pot fi despărțite de acesta fără să-l păgubească pe vânzător, exercitarea dreptului de preempțiune nu se poate face decât dacă preemtorul consemnează prețul stabilit pentru toate bunurile vândute.

Doamna Carmen Soltănel: Cu deosebit respect, dumneavoastră știți că Codul civil este o lege generală. Știți că între o lege generală și o lege specială, primează legea specială. În cazul de față, ne aflăm în fața unei legi speciale care primează în fața Codului civil. Apreciez punctul dumneavoastră de vedere. Este obiectiv și pertinent, după cum și legea noastră specială privind monumentele istorice și exercitarea dreptului de preempțiune pentru monumentele istorice este obiectivă. Vă mulțumesc!

Doamna avocat Florina Chișcău: Vă mulțumesc.

Dl Președinte: Eu aș propune să ne oprim aici. Dacă va fi cazul, probabil vom ajunge pe alte căi, dar eu cred că interesul consiliului județean, interesul nostru este să facem tot posibilul să ne exercităm drepturile și să păstrăm o clădire în punctul zero al orașului – știți foarte bine despre care clădire discutăm, despre Băi Rimanoczy și despre Hotel, care este foarte reprezentativă atât pentru municipiu, cât și pentru județ și vom face tot posibilul să ni-l păstrăm în patrimoniu, urmând după aceea să hotărâm în comun despre destinație. Da, vă rog.

Dl Ioan Mang: Aș dori să-i spun doamnei avocat doar că Banca nu a fost categorică, la ultima discuție din săptămâna aceasta, că nu dorește să împartă clădirile. Noi ne exprimăm dreptul de preempțiune asupra acestei clădiri, banca face după aceea tot ce dorește.

Dl Președinte: Vă mulțumesc! Propunerea mea este să trecem la vot. Cine este pentru? 30 voturi ”pentru” – unanimitate. Împotrivă? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Vă mulțumesc frumos!

Supus votului, proiectul este votat cu 30 voturi ”pentru” – unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr. 36 din 3 martie 2017.

X

Punctul nr.3.Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Bihor nr. 195/30.08.2016, modificată și completată prin Hotărârea Consiliului Județean Bihor nr. 238/31.10.2016.

Dl Președinte: Cine este pentru?

Dl Gheorghe-Dacian Foncea: Dacă îmi permiteți.

Dl Președinte: Aveți intervenție? Da, poftiți.

Dl Gheorghe-Dacian Foncea: În cadrul proiectului de hotărâre, la articolul 4, executivul face vorbire despre aspectul că se completează lista de investiții privind alimentarea cu apă și evacuarea apelor uzate aferente UAT-urilor care au solicitat suplimentar introducerea în Master Plan, conform Anexei 3, care va face parte din Master Planul privind alimentarea cu apă și evacuarea apelor uzate din județul Bihor, parte integrantă a prezentei hotărâri. Întrebarea mea este următoarea: Această Anexă 3, cu 46 de UAT-uri care și-au manifestat suplimentar aderarea la Proiectul Master Plan face referire la Master Planul Aparegio sau la Master Planul Consiliului Județean?

Dl Ioan Mang: Da, este vorba despre Master Planul Consiliului Județean. Este Master Planul de apă și canal. Prin acest Masterplan, Primăriile, cele care nu sunt în Aparegio au nevoie, pentru a accesa fonduri europene, altele decât cele pe POIM, de unde accesează Aparegio astăzi, au nevoie de prezența lor pe această listă, în acest

Master Plan. Și noi ceea ce facem prin Anexa 3 este că dăm posibilitatea tuturor Primăriilor care nu sunt prinse în Aparegio să acceseze fonduri europene, pentru a realiza lucrările de apă și canalizare.

Dl Gheorghe-Dacian Foncea: Domnule Mang, sigur, de-a lungul ședințelor celor 9 luni din acest mandat au mai fost discuții punctuale pe acest Master Plan al Consiliului Județean. Sigur că și noi știm că în varianta în care Aparegio se derulează și există anumite fonduri rezervă sau anumite fonduri excedentare, va intra acest Master Plan al Consiliului Județean la finanțare. Noi apreciem că e important ca Aparegio să dezvolte această infrastructură de apă și canalizare în județul Bihor, nu considerăm că e unitar să facem o entitate paralelă, nu știm cât de funcțională va fi, o să-mi dați lămuririle imediat. E foarte important pentru noi aspectul de a explica opiniei publice motivul pentru care noi ne vom abține la vot la acest punct, pentru că noi apreciem că este un demers, inclusiv al colegilor probabil care vor fi pe această listă Anexa 3 din UAT-urile care vor să adere la acest Master Plan, oarecum un iz electoral și explic de ce. Sigur că unui primar de comună îi convine ca pe moment să nu intre în Aparegio, datorită tarifelor de apă și canalizare impuse primarilor, repet, nu discutăm de culoare politică aici; este categoric o mândrie pentru un primar să poată oferi temporar pentru alegătorii, cetățenii dumnealui, un tarif preferențial de apă și canalizare cu mult redus față de Aparegio, dar țin să vă amintesc, țin să vă anunț – cu siguranță dumneavoastră știți acest aspect – într-un viitor foarte apropiat, Aparegio ca unic operator la nivel de județ pe canalizare și pe apă curentă, va trebui să-și dea avizul pentru fiecare cooptare a UAT-ului în acest Master Plan al Consiliului Județean. Nu putem face structuri paralele doar pentru a facilita un acces, vezi-doamne, un acces temporar pe tarife reduse, ca ulterior să se ajungă la tarifele Aparegio. Mulțumesc!

Dl Ioan Mang: Aici aș dori să prizăm de la bun început: nimeni nu vrea să evite Aparegio. Problema este următoarea: Aparegio evită toate celelalte comune. Ca să fiu mai exact, în Aparegio astăzi sunt un număr de UAT-uri. Orice alt UAT, dacă vrea să intre în Aparegio și sunt care au făcut solicitări, Aparegio le spune că nu mai are suficiente resurse financiare pentru a mai primi pe altcineva. Și atunci, spre exemplu, Primăria Ciumeghiu și celelalte 46 pot accesa fonduri fie din FADR, fie din POR, fie din alte fonduri europene sau din PNDR, pot să acceseze sume pentru a-și realiza lucrarea de apă și canal. După ce sunt în Master Planul acesta pe care-l votăm astăzi, Aparegio, Compania de Apă mai exact, singura autorizată, trebuie să le dea o hârtie prin care Compania de Apă este de acord ca ei să facă lucrarea și când sunt gata cu lucrarea, o vor preda la Compania de Apă; deci, asta trebuie să înțelegem că, din păcate la Compania de Apă, Primăria Ciumeghiu – ca să vă dau un exemplu, cu primar PNL – este ținută de 3 luni de zile fără să existe această hârtie, cu toate că este prinsă în Master Plan. Or, lucrul acesta nu-l înțelegem, de ce locuitorii județului Bihor nu au dreptul să se racordeze, să aibă mai întâi instalație de apă și canal în comună. Noi îi punem pe Master Plan. Sunt convins, conducerea Companiei de Apă va înțelege până la urmă că

nefiind alte resurse, e bine să apelăm la toate fondurile europene disponibile, să realizăm aceste lucrări, urmând ca după aceea operatorul să preia lucrarea gata făcută, că tot n-are bani s-o facă. Pe de altă parte, nu este Compania de Apă singurul operator, nu este nicăieri o lege că un singur operator de apă poate fi. Deja s-a născut un altul, se vor putea naște și alți operatori. Astăzi în schimb, la PADR, deci pe fondurile europene pentru dezvoltare rurală, singura companie recunoscută este Compania de Apă. Deci, doar ei pot să dea acea hârtie, că ei recunosc că firma respectivă este în Master Plan. Eu am avut discuții în trecut pe subiect, atât la Ministerul Mediului, cât și la Ministerul Dezvoltării și mi se spunea așa: spuneți-le primarilor să adere la Aparegio. Veneam acasă, da, Aparegio spunea: nu vă putem primi, că nu avem bani pentru toți. În momentul acesta, rugămintea noastră către toți consilierii este să înțeleagă, nu facem altceva decât să dăm posibilitatea acestor unități administrativ-teritoriale, indiferent de culoarea politică, să acceseze fonduri europene, altele decât cele pe care le poate accesa Aparegio astăzi. Ca să avem instalație, după aceea o să decidă cine va fi operatorul. Nu înțeleg ce nu e bine în treaba asta, că suntem în 2017 și ați văzut, 46 cel puțin încă nu au apă și canal în localităților lor. Mulțumesc!

Dl Gheorghe-Dacian Foncea: De dragul faptului [...]

Dl Președinte: Ultima intervenție, fiți amabil, vă rog.

Dl Gheorghe-Dacian Foncea: Îmi permiteți?

Dl Președinte: Da.

Dl Gheorghe-Dacian Foncea: Mulțumesc mult, domnule președinte. Sigur, de dragul faptului că ne aflăm într-o ședință de lucru în care putem discuta detaliat aspectele acestea, eu solicit executivului ca, într-un raport de specialitate pentru un astfel de proiect de hotărâre, să ne prezinte ceea ce domnul Mang a prezentat verbal la pupitru, să ne prezinte un proces-verbal al discuției cu Aparegio, cu Compania de Apă, nu știu, cu Zona Metropolitană, încât să știm noi, consilierii județeni - când analizăm și votăm – toate elementele incidente. Ce întâlniri are domnul Mang, cu siguranță respectabile pentru interesul comunității, noi nu putem să dăm un vot, știind că prin votul nostru se creează o structură paralelă acestui Aparegio și nu putem accepta, nu știu, cu titlu de promisiune sau cu titlu de accept, faptul că Aparegio va intra ca unic operator ulterior și gestionar al acestor rețele. Asta este observația pe care v-o imputăm ca și mod de formulare a proiectului de hotărâre.

Dl Președinte: Vă mulțumesc, domnule Foncea, doar o mică intervenție doresc și eu. Actualmente, astăzi, în județul Bihor, avem un operator care se numește Aparegio cu aproximativ – vă rog să nu mă luați foarte punctual cu cifrele – în jur de 23, 24 de unități teritoriale administrative. Mai avem în formare, cu toate actele și veți vedea la sfârșitul materialului, dacă studiați, că inclusiv lor vom trimite această hotărâre, Nord-Vestul unde iar sunt 20 și ceva de primării deja prinse. Acest lucru înseamnă, ne place, nu ne place, jumătate din județ ... nici la Aparegio, nici la Nord-Vest. Una funcțională, una în formare. Respectăm și faptul că - noi am avut discuții cu unitățile - aproximativ

10-12, în ziua de astăzi nu doresc să aparțină niciunde, e dreptul lor. Dar cred că și lor inclusiv trebuie să le dăm dreptul să fie parte integrantă a unei gândiri, ca să aibă posibilități să obțină bani, oriunde este în județ. După aceea se va hotărî. Practic câștigăm timp. Nu vom aștepta. Aparegio vedem foarte bine că este în plină desfășurare cu investițiile, dar pe teritoriul ocupat, administrat, gândit de dânșii. Cine este în exteriorul cercului este oprit că nu are posibilități de a obține bani. Îi dăm posibilitatea prin acest Master Plan, tot așa, de a avea o libertate maximă. Dacă dorește oriunde să se alinieze, să se alipească și să fie parte integrantă dintr-un întreg, dar cred că dacă sunt posibilități de a atrage și din alte fonduri, finanțări, trebuie să ajutăm oricare primărie să acceseze aceste fonduri. Acest lucru se întâmplă astăzi, la libera gândire și hotărâre a fiecărei entități din județ. Dar, dacă are o posibilitate să-și depună un proiect, și eu am avut situații în lunile trecute în care, vă zic sincer, a trebuit să fac tot posibilul să mă înțeleg cu cei de la Apă Canal, să elibereze o adeverință pentru primăria în cauză, ca să-și poată depune dosarul pentru investiție. Acest lucru îl vrem doar, să înainteze în acest an sau în lunile următoare. Cu perfecta liberă gândire și hotărâre și vot local, unde doresc după aceea să migreze sau să stea pe loc și să nu aparțină nimănui. Aveți o intervenție?

Dna Carmen Soltănel: Intervenția era simplă. Până a stabili operatorul, întâi trebuie să am pentru ce să stabilesc un operator. Deci noi suntem la faza în care vrem să facem o lucrare, pentru a avea un operator. Este prematur să discutăm despre operator. Acum doar încercăm să introducem această lucrare pentru comunele noastre. Atâta tot.

Dl Președinte: Vă mulțumesc frumos!

Dl Gheorghe-Dacian Foncea: Chiar un minut, domnule președinte.

Dl Președinte: Stați un pic, înainte, că poate ne lămurește. Pofțiți.

Dl Filip Cheșeli: Domnule președinte, în Anexa 3, care este modificată, sunt 2 solicitări de la 2 consilii locale din județ, respectiv Cefa și Curățele, prin care se solicită modificarea Anexei 3 întrucât au proiect pe care vor să-l depună ... pe PNDL, la Satu Mare, cu perioadă de depunere și noi cuprindem în Master Plan. Acesta este motivul pentru care suplimentăm 2 comune care, inițial, la ședințele anterioare, ne-au trimis adresă că nu doresc cuprindere în Master Plan. Acum au revenit întrucât nu puteau depune proiectele la Satu Mare, pentru finanțare pe fonduri europene și au solicitat introducerea în această anexă.

Dl Președinte: Întrebarea e simplă. Așteptăm până [...] verificați sistemul. Deci, întrebarea este simplă, stimați colegi. Așteptăm până Aparegio ajunge, de exemplu, la Curățele, în 19 ani sau îi dăm posibilitatea comunei să acceseze fonduri, atât de simplu este. Da, ultima intervenție, vă rog.

Dl Gheorghe-Dacian Foncea: Domnule președinte, n-o să mă lărgesc mult. Speța este simplă, pe care noi, în grupul PNL, am discutat-o înainte să venim în ședință. De când s-a pus în discuție constituirea acestei structuri paralele, noi am văzut-o ca o structură paralelă. Sigur că domnul Mang ne-a spus câteva vorbe mergând până la

Ministerul Mediului, mergând până la ministerul de resort în București, a găsit această nișă de a putea coopta în lipsa fondurilor deja alocate pe Aparegio, de a putea coopta într-un Master Plan comune care nu pot accede acum la aceste proiecte. Sigur că, sub rezerva faptului că țin cont și de ce spune domnul director, că este o completare cu cele 2 comune. Sigur că în acest context, eu doresc să vă desprind următorul angajament: de a face o discuție cu acest operator – Aparegio – și de a explica foarte clar faptul că nu dorim o structură paralelă, dorim o sprijinire a introducerii acestei infrastructuri de apă și canalizare, ca ulterior, în respectarea reglementărilor de finanțare europeană, acest unic operator să poată prelua funcționale toate aceste infrastructuri. În condițiile astea, susținem proiectul consiliului județean.

Dl Președinte: Bine, vă mulțumesc. Am discutat că era ultima intervenție. Domnul Foncea, doar o simplă observație din partea mea. Nu pot să accept, nu există expresia de structură paralelă. Nicăieri în lege nu este reglementat ca pe o unitate teritorială administrativă care este un județ trebuie să fie o structură și cealaltă e paralelă. Poate să fie la libera hotărâre autonomă a comunelor 25 de structuri, dacă ei doresc; chiar este tot hotărârea lor dacă nu vrea să aparțină nicăieri, dorește el singur să-și [...] dacă îndeplinește condițiile; eu le știu, am lucrat în Ministerul Mediului, condițiile sunt grele, foarte greu le îndeplinește unul, cu emisie, cu substanțe de epurare, cu decărcare, nu intru în detalii. Dar dacă hotărâsc, să zicem, 4 primării una lângă alta că: noi, în comun facem acest sistem și nu dorim să aderăm nicăieri, că poate noi, în acest fel, mai economisit, mai gândit, mai bine pus la punct, ne creăm sistemul, este libera hotărâre a lor. Noi nu o să putem de la județ să-i forțăm cu structuri Aparegio, o structură paralelă, structura a treia, a patra, nu. Este la libera hotărâre a lor, așa este legea creată. Expresia de structură paralelă mă duce în perspectivă la gândirea de monopol pe județ, care este iar o altă problemă. Vă propun să ne oprim aici. Eu supun votului materialul prin care noi, actualmente, dăm posibilitatea pentru a se accede proiecte, după aceea e la libera hotărâre ce se întâmplă în varianta câștigării și explicitării proiectului în perspectivă, dar trebuie să dăm posibilitatea primăriilor să înainteze și să se dezvolte. Vă mulțumesc foarte frumos.

Dl Gheorghe-Dacian Foncea: Doar 10 secunde, domnule președinte. Oricum aceste primării – convenisem în discuție, acum 5 minute – că, în final, au nevoie de avizul operatorului Aparegio.

Dl Ioan Mang: Numai dacă sunt pe Master Plan, poți să-l ai.

Dl Gheorghe-Dacian Foncea: Asta e ideea. Dumneavoastră propuneți introducerea în Master Plan, ca ulterior, la finalizarea lucrărilor, indiferent pe care proiect, au nevoie de acel aviz.

Dl Ioan Mang: La depunerea proiectului au nevoie de 2 condiții: să aibă avizul operatorului recunoscut, adică Compania de Apă și să fie cuprinși în Master Planul județului.

Dl Gheorghe-Dacian Foncea: OK și eu vă spun astăzi, de la pupitru, că această Companie de Apă, ceea ce noi votăm aici, vede o structură paralelă. Și atunci, de aceea am cerut o conciliere și o discuție cu acest operator Aparegio, prin care să le prezentăm faptul că hotărârea de consiliu județean se nasc niște proiecte la nivel de 46 de UAT-uri, care în final, dacă doresc, pot să acceadă sau nu la acest Aparegio, dar au nevoie de avizul preliminar al acestui Aparegio.

Dl Președinte: Ca o ultimă intervenție înaintea supunerii la vot, vedeți că există și ADI Nord-Vest, cu douăzeci și ceva de primării deja parte integrantă în acest ADI. Din această prismă a gândirii și aceea este o structură paralelă. Deci nu putem gândi doar pe județ un singur operator, fiindcă operatorul principal așa dorește. Sunt după foarte multe discuții de acest sens, pe proiecte de sănătate, pe transport, pe aeroport, etc. Credeți-mă, este o altă gândire, absolut nu putem reglementa și opri orice posibilitate de a se crea și alte entități. Nu este legal, ne creează probleme din punctul de vedere al concurenței. Nu primim aviz. Credeți-mă, după luni de discuții și pe Aeroport, și pe proiectul strategic de sănătate și pe mai multe probleme. Nu se poate gândi într-o direcție și să stăvilești cealaltă inițiativă, dar momentan nu discutăm de asta, că ei vor hotărî singuri ce fac mai departe. Momentan îi dăm posibilitatea de a accesa fonduri. Supun la vot materialul. Cine este pentru? 30 voturi ”pentru” – unanimitate. Împotrivă? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Vă mulțumesc frumos!

Supus votului, proiectul este votat cu 30 voturi ”pentru” – unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr. 37 din 3 martie 2017.

X

Dl Președinte: Urmează punctul nr.4. O mică introducere, înainte de materialele propuse pentru PNDL. Am primit o adresă de la Ministerul Administrației, cum a primit fiecare unitate, fiecare primărie din acest județ, prin care toată lumea poate să-și depună proiectele propuse pentru PNDL, pentru următoarea perioadă; practic este un PNDL 2, prin care încercăm să accesăm niște fonduri. Este logic că comunele, orașele, etc își depun direct către minister proiectele, iar noi, din punctul de vedere al județului și în numele județului, încercăm și dorim să înaintăm niște reabilitări de drumuri județene care sunt în patrimoniul nostru, al județului. Și acum, materialele.

Punctul nr.4. Proiect de hotărâre privind reactualizarea documentației tehnico-economice – rest de executat aferentă obiectivului „Reabilitare și Modernizare DJ 767 A – Uileacu de Criș (DN1) – Bălaia – Burzuc – Sîrbi (DN19E), județul Bihor”.

Dl Președinte: Discuții? Cine este pentru? 30 voturi ”pentru” – unanimitate. Împotrivă? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Vă mulțumesc frumos!

Supus votului, proiectul este votat cu 30 voturi ”pentru” – unanimitate.
În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr. 38 din 3 martie 2017.

X

Punctul nr.5. Proiect de hotărâre privind reactualizarea documentației tehnico-economice aferentă obiectivului „Reabilitare drum județean DJ 795 Salonta – Tinca, sector de la km. 0+000 – 23+320, Județul Bihor”.

Dl Președinte: Dl Președinte: Discuții? Cine este pentru?30 voturi ”pentru” – unanimitate. Împotrivă? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Vă mulțumesc!

Supus votului, proiectul este votat cu 30 voturi ”pentru” – unanimitate.
În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr. 39 din 3 martie 2017.

X

Punctul nr.6. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza Studiu de fezabilitate la obiectivul de investiții „Reabilitare și modernizare drum DJ 763A: DN 79 – Șuștiu – Limită Județ Arad (Moneasa), km 0+000 la km 18+257, L totală=18,257 km”.

Dl Președinte: Dl Președinte: Discuții? Cine este pentru?30 voturi ”pentru” – unanimitate. Împotrivă? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Vă mulțumesc!

Supus votului, proiectul este votat cu 30 voturi ”pentru” – unanimitate.
În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr. 40 din 3 martie 2017.

X

Punctul nr.7. Proiect de hotărâre privind reactualizarea documentației tehnico-economice aferentă obiectivului „Reabilitare și modernizare DJ 764 Beiuș – Roșia – Aștileu – Aleșd, Sector de la km 31+000 la km 64+655, L=33,655 km”.

Dl Președinte: Dl Președinte: Discuții? Cine este pentru?30 voturi ”pentru” – unanimitate. Împotrivă? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Vă mulțumesc!

Supus votului, proiectul este votat cu 30 voturi ”pentru” – unanimitate.
În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr. 41 din 3 martie 2017.

X

Punctul nr.8. Proiect de hotărâre privind cofinanțarea din bugetul Județului Bihor a obiectivului: „Reabilitare și modernizare DJ 767 A – Uileacu de Criș (DN1) – Bălaia – Burzuc – Sîrbi (DN19E), județul Bihor”.

Dl Președinte: Dl Președinte: Discuții? Cine este pentru?30 voturi ”pentru” – unanimitate. Împotrivă? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Vă mulțumesc!

Supus votului, proiectul este votat cu 30 voturi ”pentru” – unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr. 42 din 3 martie 2017.

X

Punctul nr.9. Proiect de hotărâre privind cofinanțarea din bugetul Județului Bihor a obiectivului: „Reabilitare drum județean DJ 795 Salonta – Tinca, sector de la km 0+000 – 23+320, Județul Bihor”.

Dl Președinte: Dl Președinte: Discuții? Cine este pentru?30 voturi ”pentru” – unanimitate. Împotrivă? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Vă mulțumesc!

Supus votului, proiectul este votat cu 30 voturi ”pentru” – unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr. 43 din 3 martie 2017.

X

Punctul nr.10. Proiect de hotărâre privind cofinanțarea din bugetul Județului Bihor a obiectivului: „Reabilitare și Modernizare DJ 764 Beiuș – Roșia – Aștileu – Aleșd, Sector de la km 31+000 la km 64+655, L=33,655 km”.

Dl Președinte: Dl Președinte: Discuții? Cine este pentru?30 voturi ”pentru” – unanimitate. Împotrivă? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Vă mulțumesc!

Supus votului, proiectul este votat cu 30 voturi ”pentru” – unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr. 44 din 3 martie 2017.

X

Punctul nr. 11. Proiect de hotărâre privind cofinanțarea din bugetul Județului Bihor a obiectivului: „Reabilitare și modernizare drum DJ 763A: DN 79 – Șuștiu – Limită Județ Arad (Moneasa), km 0+000 la km 18+257, L totală=18,257 km”.

Dl Președinte: Dl Președinte: Discuții? Cine este pentru? 30 voturi ”pentru” – unanimitate. Împotrivă? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Vă mulțumesc!

Supus votului, proiectul este votat cu 30 voturi ”pentru” – unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr. 45 din 3 martie 2017.

X

Punctul nr. 12. Proiect de hotărâre privind aprobarea principalelor cheltuieli de capital necesare realizării obiectivului de investiții: „Reabilitare și modernizare drum DJ 767: DN 76 (Sâmbăta) – Dobrești, sector de la km. 0+000 la 9+332, și DJ 767 C: DJ 767 (Dobrești) – Luncasprie – DJ 764, sector de la km 0+000 la 11+672, L totală= 21,004 km”.

Dl Președinte: Dl Președinte: Discuții? Cine este pentru? 30 voturi ”pentru” – unanimitate. Împotrivă? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Vă mulțumesc!

Supus votului, proiectul este votat cu 30 voturi ”pentru” – unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr. 46 din 3 martie 2017.

X

Punctul nr. 13. Proiect de hotărâre privind cofinanțarea din bugetul Județului Bihor a obiectivului: „Reabilitare și modernizare drum DJ 767: DN 76 (Sâmbăta) – Dobrești, sector de la km. 0+000 la 9+332, și DJ 767 C: DJ 767 (Dobrești) – Luncasprie – DJ 764, sector de la km 0+000 la 11+672, L totală= 21,004 km”

Dl Președinte: Dl Președinte: Discuții? Cine este pentru? 30 voturi ”pentru” – unanimitate. Împotrivă? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Vă mulțumesc!

Supus votului, proiectul este votat cu 30 voturi ”pentru” – unanimitate.

În baza votului exprimat se adoptă Hotărârea nr. 47 din 3 martie 2017.

Dl Președinte: Da, domnul Foncea.

Dl Gheorghe-Dacian Foncea: Dacă îmi permiteți o intervenție de 5 minute aș dori. Ni s-a transmis raportul de specialitate numărul 1679 din 28.02.2017 referitor la proiectul de hotărâre pentru înființarea, organizarea și funcționarea unui compartiment de adicții, prin suplimentarea cu 12 paturi a structurii organizatorice a Centrului Medico-Social de Psihiatrie Nucet. Nu este pe ordinea de zi.

Dl Președinte: Da, vă ascultăm.

Dl Gheorghe-Dacian Foncea: Este o inițiativă a grupului PNL, prin care specialiștii din consiliul județean au întocmit acest raport de specialitate ținând foarte clar aspectul de imediată realizare a unui astfel de centru de adicții în județul Bihor, pe de-o parte, necesitatea DGASPC-ului de a-și rezolva o problemă socială și medicală, iar, pe de altă parte, dacă doriți, noi am identificat și forma administrativ-funcțională. Finalul raportului de specialitate, întocmit sub conducerea domnului vicepreședinte Bodea și propunerea de a nu se adopta proiectul de hotărâre privind înființarea acestui centru de adicții la Centrul Medico-Social de Psihiatrie Nucet are 5 argumente absolut sterile și din punctul meu de vedere trebuie să facem imediat pasul, la nivelul Consiliului Județean Bihor, de a înființa acest centru de adicții, cu 12 paturi. Propunerea și solicitarea mea, domnule Pásztor, este următoarea: de comun acord, acest subiect se impunea a fi depolitizat. Noi am primit un răspuns ca și grup PNL de inițiativă a proiectului. Am discutat cu Direcția de Sănătate Publică, am discutat cu Direcția pentru Sănătate Publică, am discutat cu Fundația pentru Sănătate. Le-am solicitat, într-un mod absolut amical și amiabil, să facă dumnealor un demers către executivul Consiliului Județean Bihor și să ne pregătiți pe luna viitoare un proiect de hotărâre prin care să se dea cel puțin un aviz de principiu din partea Consiliului Județean Bihor, de a se înființa aceste 12 paturi de adicții. Problema adicțiilor în județul Bihor este una covârșitoare. Să nu uităm că în urmă cu vreo 3 ani de zile, am avut o cazuistică cu acel Centru Social de pe Lalescu în care, de la pupitru astăzi vă spun, am întâlnit o situație inedită, tinerii asistați social acolo primeau etnobotanice prin FanCourier, iar portarul de la Centru semna de primire și le dădea coletul. Acești tineri dependenți de droguri, acești tineri dependenți de alcool din centrul orașului Oradea trebuie să iasă în Centrul Medico-Social de Psihiatrie Nucet. Solicitarea mea, încă o dată subliniez, faceți acest demers. Din punctul nostru de vedere, suntem absolut de acord de a depolitiza acest aspect și de a introduce pe ordinea de zi a unei ședințe ordinare viitoare un proiect de hotărâre cu un acord de principiu al consiliului județean. De ce insist pe acest acord de principiu? Fără un acord preliminar al consiliului județean de a se înființa această structură de 12 paturi, Direcția de Sănătate Publică nu poate cere Ministerului Sănătății avizul de înființare.

Am primit răspuns, l-ați atașat la raport, de la Centrul Medico-Social, că există spațiul aferent și se pot crea circuitele funcționale din punct de vedere sanitar, încât să nu se vieceze activitatea actuală a Centrului și pentru a putea funcționa aceste 12 paturi de adicții. Timp de mulți ani în consiliul județean, eu fiind al cincelea an, niciodată, repet niciodată nu s-a priorizat aspectul medical, preocuparea față de alegători, față de cetățenii acestui județ, pentru a se înființa structuri medicale, pentru a se analiza funcționarea structurilor medicale din județul Bihor. Este evidentă atribuția, competența și responsabilitatea Consiliului Județean Bihor de a ne apleca spre această activitate medicală, iar astăzi pe ordinea de zi și eu sper ca luna viitoare sau în această lună, în ședință ordinară, din partea executivului să fie pe ordinea de zi o rezolvare a unei probleme majore în sănătatea bihoreană. Și, cu permisiunea dumneavoastră, încă 2 minute. În această lună, deja a ieșit hotărârea de Guvern și ordinul de ministru cu normele de contractare a banilor din FNUASS, din Fondul Național Unic de Asigurări Sociale de Sănătate. Banii sănătății din România se contractează în această lună cu unitățile medicale din județ, implicit și din județul Bihor. La CAS Bihor avem o conducere pe care, inclusiv dumneavoastră aveți cunoștință că am reclamat-o, în calitate de consilier județean, în formă de plângere penală către DIICOT. Nu avem încă nici un răspuns. Această conducere a CAS Bihor a viciat ani de-a rândul repartizarea corectă și legală a banului public. Se impune ca, prin reprezentantul consiliului județean în Consiliul de administrație al Casei de Asigurări Bihor, să știm cum va fi, care va fi politica de contractare a unei sume de 150 – 200 de milioane de Euro, cât are Bihorul de împărțit, ca și bani ai cetățenilor, pentru a le asigura sănătatea timp de un an de zile. Pentru aceasta solicit ca reprezentantul Consiliului Județean Bihor în Consiliul de Administrație al Casei de Asigurări a Județului Bihor - este un distins domn; eu l-am mai chemat, l-am invitat, cu respectul cuvenit, în Comisia socială, anul trecut. Este ajuns la extraordinara vârstă, undeva în jur de 80 de ani. L-aș ruga pe acest distins domn să vină să ne prezinte modul în care, în numele Consiliului Județean Bihor vede repartizarea și contractarea și prioritizarea acestor bani publici, pentru unitățile medicale din Bihor, spitalicești, medici de familie, de recuperare, de paliative, în așa fel încât noi să ne putem exercita sau mai bine zis să ne putem satisface dreptul și obligația legală de a ne îngriji de sănătatea populației județului Bihor. Sigur, putem discuta aici și de oportunitatea de a menține în Consiliul de Administrație de la Casa Bihor a unui distins coleg, care este acolo de vreo 6-8 ani de zile, din cunoștințele mele și care are o respectabilă etate de 80 de ani. Părinții mei, la 80 de ani, mi-aș dori să-și poată face o mâncare și să-și încălzească locuința, nu să se ocupe de împărțirea a 200 de milioane de Euro, banii oamenilor. Acestea au fost 2 doleanțe ale mele, pe care v-aș ruga, v-aș solicita să le analizați.

Dl Președinte: Domnule Foncea, nu doresc să vă opresc, dar la 10 am zis că predau sala la Prefectură. Ați cerut 5 minute, sunt 15. Vă înțelegem perfect. Încercați mai concis. Aceeași propoziție repetați de 5 ori. V-am înțeles. Mai aveți ceva de

întrebat? În afară de acest lucru. O să vă răspundem noi, într-un minut, bine? La 10 am promis că predau sala.

Dl Gheorghe-Dacian Foncea: Oricum, mi-ați luat cuvântul. Eu am spus cam tot.

Dl Președinte: Vă mulțumesc foarte frumos!

Dl Gheorghe-Dacian Foncea: N-am știut. Când am început ședința, nu ne-ați spus că trebuie să predăm sala, de aceea am vorbit.

Dl Președinte: Din cauză că noi la 10 doream noi să ținem ședință, dar la 10 era ocupat de Prefectura, am adus ședința la ora 9. N-avem obiceiul ședințelor de la ora 9. Trebuie să ne împărțim pe o sală. Asta e viața. Doamna Soltănel, foarte pe scurt.

Dna Carmen Soltănel: Nu s-a pus problema unui refuz pe proiectul dumneavoastră de hotărâre pentru că, în primul rând, nu a trecut pe la secretar și, știți foarte bine că secretarul avizează și proiectele pentru ca, ulterior să-și dea avizul pe hotărâre. Fiind o ședință extraordinară, nu putea face obiectul acestui punct pe ordinea de zi. Nu am spus că va fi exclus sau va fi refuzat. Va constitui un obiect de discuții cu conducerea consiliului județean, se va pune iar în discuția personalului de specialitate și bineînțeles, conform legislației, va fi consultat și secretarul județului. Deci, liniștit, va respecta procedura prevăzută de Legea nr. 215/2001. Vă mulțumesc! Vom lua act și de propunerea dumneavoastră în ceea ce privește modificarea hotărârii consiliului județean, urmând ca tot dumneavoastră, în plen, să vă pronunțați asupra oportunității, prin vot. Vă mulțumim frumos!

Dl Președinte: Iar referitor de a doua problemă, încă o dată, ținem cont de propunerea dumneavoastră și vom verifica problemele.

Dl Gheorghe-Dacian Foncea: Apreciez.

Dl Președinte: Stimați consilieri județeni, vă mulțumesc foarte frumos pentru unanimitățile de astăzi, pentru proiectele de investiții. O zi plăcută pentru toată lumea!

**PREȘEDINTE,
PÁSZTOR SÁNDOR**

**SECRETAR AL JUDEȚULUI,
CARMEN SOLTĂNEL**